

## بررسی اثر باکتری‌های محرک رشد بر عملکرد کمی و کیفی ذرت سیلویی

رقیه عباسی<sup>۱\*</sup>، سید عطاءالله سیادت<sup>۲</sup>، عبدالمهدی بخشنده<sup>۳</sup> و سید یعقوب موسوی<sup>۳</sup>

(تاریخ دریافت: ۱۳۹۳/۲/۲۸؛ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۳/۴/۳)

### چکیده

بهمنظور بررسی اثر باکتری‌های محرک رشد بر عملکرد کمی و کیفی ذرت علوفه‌ای، آزمایشی بهصورت فاکتوریل در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با سه تکرار در مزرعه پژوهشی دانشگاه آزاد اسلامی واحد ایذه اجرا گردید. فاکتورهای آزمایشی شامل چهار سویه از باکتری‌های محرک رشد گیاه شامل سودوموناس فلورسنت ۱۶۹ (B1)، سودوموناس فلورسنت ۷۹ (B2)، سودوموناس پوتیدا ۱۰۸ (B3) و سودوموناس پوتیدا ۱۵۹ (B4) و بدون باکتری (شاهد، B5) با دو هیبرید ذرت سینگل گراس ۷۰۴ (A1) و بولسون (A2) بودند. باکتری‌ها از مؤسسه آب و خاک کرج تهیه گردید. قبل از کاشت بذور ذرت به مایع تلقیح آغشته شدند. صفات مورد بررسی شامل ارتفاع گیاه، تعداد برگ در بوته و تعداد برگ بالای بلال، عملکرد علوفه، درصد کل ماده خشک و درصد ماده خشک قابل هضم (DMD) برگ، ساقه و بلال پروتئین خام (CP) برگ، ساقه، بلال و درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز (ADF) برگ، ساقه و بلال بودند. نتایج نشان داد که هیبرید بولسون ارتفاع بوته، تعداد برگ بوته، تعداد برگ بالای بلال، عملکرد علوفه، ماده خشک کل، درصد ماده خشک قابل هضم ساقه بالاتری به خود اختصاص داده و درصد ماده خشک قابل هضم برگ و بلال، پروتئین خام برگ، ساقه و درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز برگ، ساقه و بلال در رقم سینگل گراس ۷۰۴ بیشتر بود. ارتفاع ساقه، تعداد برگ بالای بلال، عملکرد علوفه، ماده خشک کل و درصد ماده خشک قابل هضم ساقه و بلال در سویه‌های باکتری سودوموناس نسبت به سویه‌های باکتری پوتیدا بیشتر بود. تلفیق باکتری‌های محرک رشد در تمامی صفات دارای مقدار بیشتری نسبت به شاهد بودند. نتایج این پژوهش نشان داد، باکتری‌های محرک رشد گیاه باعث افزایش عملکرد، اجزای عملکرد و کیفیت علوفه گردیده است و هیبرید بولسون نیز ظاهرآ در مقایسه با هیبرید ۷۰۴ تطابق بیشتری با شرایط منطقه دارد، که نیاز به مطالعات مزرعه‌ای بیشتر دارد.

واژه‌های کلیدی: ذرت، باکتری محرک رشد، ماده خشک قابل هضم، عملکرد

۱ و ۲. بهترتب دانش آموخته کارشناسی ارشد و استادان گروه زراعت، دانشگاه کشاورزی و منابع طبیعی رامین، اهواز

۳. دکتری زراعت، سازمان جهاد کشاورزی خوزستان، اهواز

\*. مسئول مکاتبات، پست الکترونیکی: Abasiroghayeh@yahoo.com

## مقدمه

آن با باکتری‌های ازتوپاکتر و سودوموناس فلورسنت (*P. flourescenc*) تلقیح شده بودند را گزارش نمودند. در برخی آزمایشات تعداد برگ‌های بوته ذرت تلقیح شده با باکتری سودوموناس فلورسنت (*P. flourescenc*) افزایش یافت (۲۳ و ۱۱). تولید غلظت‌های بالای اکسین توسط سودوموناس فلورسنت یک خصوصیت کلی برای این باکتری‌ها است. اصغر و همکاران (۴) با مطالعه تولید اکسین توسط سویه‌هایی که مربوط به جنس‌های مختلف بودند دریافتند که کارآمدترین آنها سویه‌های سودوموناس پوتیدا بود. علاوه بر پارامتر عملکرد، تلقیح باکتری‌های محرک رشد گیاه سرعت جوانه‌زنی گیاهچه، پنجه‌زنی و وزن خشک گیاه را افزایش داد (۲۵). گلیک و همکاران (۹) اعلام نمودند که شواهدی بر افزایش فراهمی عناصر غذایی گیاه در ریزوسفر، در اثر فعالیت باکتری‌های ریزوسفری محرک رشد گیاه وجود دارد. استان خوزستان یکی از مناطق مستعد کشت و تولید ذرت می‌باشد. نظر به اهمیت توسعه دامداری‌های صنعتی استان و ضرورت تأمین علوفه مورد نیاز آنها علاوه بر افزایش سطح زیر کشت، افزایش عملکرد در واحد سطح ذرت با استفاده از ارقام مناسب و جدید ضروری می‌باشد. هدف از انجام پژوهش حاضر مطالعه اثرات باکتری‌های محرک رشد بر عملکرد و اجزای عملکرد ذرت سینگل گراس<sup>۴</sup> و بولسون می‌باشد.

## مواد و روش‌ها

این پژوهش در تابستان ۱۳۸۹ در مزرعه تحقیقاتی دانشگاه آزاد اسلامی واحد ایذه در ۵۲ درجه و ۲۴ دقیقه طول شرقی و ۳۹ درجه ۳۹ دقیقه عرضی شمالی با ۸۵۰ متر ارتفاع از سطح دریا به صورت فاکتوریل در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با سه تکرار اجرا گردید. برای مشخص شدن خواص فیزیکی و شیمیایی خاک پیش از عملیات اجرایی نمونه‌برداری و تجربه و تحلیل خاک صورت گرفت که نتایج حاصله در جدول (۱) آورده شده است. براساس نتایج آزمایش خاک، کودهای

با توجه به افزایش جمعیت و تقاضای روز افزون برای مواد غذایی، استفاده از ارقام پُرمحصول توانسته است تا حدود زیادی پاسخگوی نیاز بشر به محصولات کشاورزی و غذا باشد. ذرت به دلیل پُرمحصولی و قابل کشت بودن در محدوده وسیعی از شرایط محیطی، تنوع فوق العاده از نظر فرم، عادت رشد و کیفیت محصول دارای اهمیت زیادی می‌باشد (۷). با توجه به روند رو به رشد مصرف کودهای شیمیایی در بخش کشاورزی و اثرات سوء زیست‌محیطی مرتبط با به کارگیری آن خصوصاً در کشورهای در حال توسعه، راهکارهای مدیریتی جهت کاهش مصرف آنها، لازم و ضروری است. استفاده از کودهای بیولوژیک از مؤثرترین شیوه‌های مدیریتی برای حفظ کیفیت خاک در سطح مطلوب محسوب می‌گردد. کاربرد مایع تلقیح تهیه شده با این موجودات، ضمن وارد کردن جمعیت انبوهی از میکروارگانیسم‌های فعال مؤثر در حوزه فعالیت می‌ستم ریشه‌ای، توان گیاه را برای جذب بیشتر عناصر غذایی، افزایش می‌دهد (۱۰). یکی از راهکارهای بهبود رشد گیاهان استفاده از باکتری‌های افزاینده رشد گیاهان (plant growth promoting rhizobacteria) یا PGPR است، که موجب افزایش رشد و عملکرد گیاهان مهم زراعی می‌شوند (۱). باکتری‌های ریزوسفری محرک رشد گیاه از باکتری‌های آزادی خاک هستند و از طریق تثبیت نیتروژن مولکولی هوا، ستر و تولید سیدروفورهای کمپلکس کننده آهن، تولید هورمون‌های محرک رشد گیاه نظیر اکسین‌ها و سیتوکین‌ها، تولید انواع ویتامین‌ها، انحلال ترکیبات معدنی فسفات‌ها، پتاسیم و عناصر کم مصرف، ایجاد رقابت با عوامل بیماریزای گیاهی به‌واسطه تولید آنتی‌بیوتیک‌ها و ترکیبات قارچ‌کش، رشد گیاهان را بهبود می‌بخشد (۲). تأثیر مثبت تلقیح بذر گیاهان مختلف با باکتری‌های محرک رشد گیاه بر جنبه‌های مختلف رشد و نمو آنها، از جمله قابلیت جوانه‌زنی بذر و بنیه گیاهچه بررسی و مورد تأیید قرار گرفته است (۸). زهیر و همکاران (۲۶) افزایش ۱۸ درصد وزن خشک بوته ذرت که بذرهای

خشک قابل هضم. خشک کردن نمونه‌ها در آون با دمای ۷۵ درجه سانتی گراد به مدت ۷۲ ساعت انجام شد و وزن خشک هر یک از اجزاء و در نهایت وزن خشک علوفه در هکتار تعیین گردید. درصد ماده خشک قابل هضم (DMD)، پروتئین خام (CP) و درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز (ADF) در آزمایشگاه مؤسسه تحقیقات جنگل‌ها و مراتع براساس روش Perten مدل 8620 Inframatic انجام شد.

تجزیه واریانس کلیه صفات مورد بررسی با استفاده از نرم‌افزارهای Excel و MSTATC انجام گرفت. مقایسه میانگین صفات مورد بررسی توسط آزمون چند دامنه‌ای دانکن در سطح احتمال خطای ۱ درصد محاسبه گردید.

## نتایج و بحث ارتفاع بوته

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیرید و باکتری بر ارتفاع بوته معنی دار بود (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که ارتفاع بیشتر مربوط به هیرید جدید بولسون بود. باکتری فلورستن ۱۶۹ با دارا بودن ارتفاع ۱۹۰/۳۵ سانتی‌متر و تیمار شاهد با داشتن ارتفاع ۱۹۸/۳۵ سانتی‌متر به ترتیب بیشترین و کمترین ارتفاع را داشته‌اند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیرید بولسون تلقیح شده با باکتری پوتیدا ۱۵۹ دارای بیشترین ارتفاع (۱۹۹/۷۷) و هیرید بولسون بدون تلقیح با باکتری دارای کمترین ارتفاع (۱۹۲/۴۴) بود (جدول ۴). لیونی و همکاران (۱۵) بیان نمودند که سویه‌های باکتری سودوموناس پوتیدا به دلایلی هم‌چون تولید هورمون‌های رشد مانند اکسین و نیز تولید سیدروفورها و افزایش جذب آهن و تشکیل کمپلکس سیدروفور- آهن و توانایی جذب آن توسط ریشه که باعث کنترل عوامل بیماری‌زا می‌گردد، باعث افزایش ارتفاع ذرت می‌شوند. میکرووارگانیسم‌های حل‌کننده فسفات نیز از طریق تولید مواد تحریک کننده رشد سبب افزایش ارتفاع گیاه

شمیایی به میزان ۳۰۰ کیلوگرم در هکتار اوره، ۱۵۰ کیلوگرم سوپرفسفات تریپل و ۱۰۰ کیلوگرم سولفات پتاس در نظر گرفته شد. فاکتورهای آزمایشی شامل چهار سویه از باکتری‌های محرك رشد گیاه شامل سودوموناس فلورستن ۱۶۹ (B1)، سودوموناس فلورستن ۷۹ (B2)، سودوموناس پوتیدا ۱۰۸ (B3)، سودوموناس پوتیدا ۱۵۹ (B4) و بدون باکتری (شاهد B4) با دو رقم ذرت شامل سینگل گراس (A1) و بولسون (A2) بودند. هیرید سینگل گراس ۷۰۴ دو منظوره از گروه دیررس است و در سطح وسیعی از شرایط آب‌وهوایی کشور کشت می‌گردد. هیرید بولسون دیررس می‌باشد و برای اولین بار تحت عنوان بولسون در سال ۱۳۸۶ توسط بخش کشاورزی بنیان مستضعفان از ترکیه خریداری و وارد ایران گردید. ابعاد هر کرت ۴/۵ در ۶ متر و در هر کرت ۶ خط کاشت به طول ۶ متر و فاصله بین خطوط ۷۵ سانتی‌متر بود. قبل از کاشت بذور ذرت در کیسه‌های پلی‌اتیلنی حاوی بذر و چسب تلقیح ۶ گرم کربوکسی متیل سلولز در ۵۰۰ میلی لیتر آب) به مدت ۳۰ ثانیه تکان داده شده و سپس مقدار کافی از مایع تلقیح که توسط بخش تحقیقات بیولوژی خاک مؤسسه تحقیقات خاک و آب تهیه شد، به آن افزوده شد و به مدت ۴۵ ثانیه دیگر تکان داده شدند تا بذرها به طور یکنواخت به مایع تلقیح آغشته شوند. کشت در ۵ تیر ماه صورت گرفت. یک سوم کود نیتروژن همراه تمامی کود فسفر و پتاسیم هم‌زمان با کشت و دو سوم کود نیتروژن به صورت سرک (در مرحله ۷-۵ برگی و دو هفته قبل از گل‌دهی) مورد استفاده قرار گرفت. برداشت علوفه در زمان مناسب یعنی در تاریخ ۱۳۸۹/۸/۱۵ (یک سوم تا دو سوم خط شیری) صورت گرفت (۱۵). بوته‌ها از دو خط میانی هر کرت فرعی (خطوط عملکرد) با در نظر گرفتن نیم متر حاشیه از هر طرف و در مجموع از مساحتی بالغ بر دو مترمربع به صورت دستی و با داس از فاصله دو سانتی‌متری از سطح زمین، کفبر شدند. صفاتی که در این آزمایش مورد بررسی قرار گرفت عبارت بودند از ارتفاع گیاه، تعداد برگ در بوته، تعداد برگ بالای بلال، عملکرد علوفه، درصد کل ماده خشک و درصد ماده

## جدول ۱. ویژگی‌های فیزیکی و شیمیایی خاک مورد آزمایش

عمق خاک (سانتی‌متر)	بافت خاک	پهاش	مواد خشی‌شونده	مواد آلی	نیتروژن کل	فسفر	پتاسیم	شوری
سیلتی	۷/۶	۳۶	۱/۰۷	درصد)	(دیزلی گرم بر کیلوگرم)	(میلی‌گرم بر کیلوگرم)	(دسمی‌زیمنس بر متر)	
۰-۳۰	سیلتی	۷/۶	۳۶	۱/۰۷	۰/۱۱	۲۷/۵	۱۸۲	۰/۸

هم چنین نقش نیتروژن در افزایش رشد رویشی، می‌تواند از دلایل افزایش تعداد برگ‌های بوته ذرت تلقیح شده با باکتری‌های محرک رشد سودوموناس باشد (۲۲). حمیدی و همکاران (۱۰) افزایش تعداد کل برگ‌های بوته به وسیله هر چهار باکتری را سطح یک درصد معنی‌دار دانستند.

## عملکرد علوفه

نتایج حاصل از تجزیه واریانس داده‌ها، نشان داد که اثرات مقابله هیبرید و باکتری بر عملکرد علوفه معنی‌دار بود (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که عملکرد بیشتر علوفه مربوط به رقم جدید بولسون با میانگین ۵۵۲۰۹۰۰ کیلوگرم در هکتار و عملکرد کمتر مربوط به هیبرید ۷۰۴ با میانگین ۵۳۴۶۳۰۰ کیلوگرم در هکتار بود. باکتری فلورستن ۱۶۹ با دارا بودن عملکرد علوفه ۵۴۷۳۰۰ کیلوگرم در هکتار و تیمار شاهد با داشتن عملکرد علوفه ۵۲۸۰۰۰ کیلوگرم در هکتار به ترتیب بیشترین و کمترین عملکرد علوفه را داشتند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری پوتیدا ۱۵۹ دارای بیشترین عملکرد علوفه (۱۰۰ کیلوگرم در هکتار) و هیبرید ۷۰۴ بدون تلقیح با باکتری دارای کمترین عملکرد علوفه (۵۲۱۵۰۰ کیلوگرم در هکتار) بود (جدول ۴). تلقیح بذرهای ذرت با باکتری سودوموناس فلورسنس باعث افزایش عملکرد علوفه می‌گردد (۵ و ۱۱). افزایش عملکرد علوفه می‌تواند به دلایلی هم‌چون مکانیزم تولید هورمون‌های تحریک کننده رشد گیاه به ویژه انواع اکسین، سیتوکین و جیبریلین (۱۰) و افزایش توانایی ثبیت نیتروژن و انحلال فسفات و هم‌چنین تولید فیتوهورمون‌ها باشد (۸).

می‌شوند. محققان افزایش ارتفاع بوته توسط باکتری‌های محرک رشد را ناشی از جیبریلین‌ها و سیتوکین‌ها می‌دانند (۱۷ و ۱۸). احتمالاً مکانیسم‌های دیگری به‌غیر از ثبیت نیتروژن از جمله تولید مواد تنظیم کننده رشد، مانند ایندول استیک اسید (IAA) از علل افزایش رشد گیاه می‌باشند. هیبرید بولسون به دلیل سازگاری بیشتر به شرایط محیطی منطقه و هم‌چنین خصوصیات ژنتیکی، ارتفاع بیشتری نسبت به هیبرید ۷۰۴ داشت که این موضوع در نهایت منجر به افزایش نهایی عملکرد علوفه گردید. باکتری‌ها نیز باعث افزایش رشد شده است که در بین آنها باکتری پوتیدا ۱۵۹ به همراه هیبرید بولسون بیشترین تأثیر را روی ارتفاع گیاه داشت.

## تعداد برگ در بوته

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری بر تعداد برگ در بوته معنی‌دار شد (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که هیبرید بولسون از نظر تعداد برگ با میانگین ۱۴/۲ بر رقم ۷۰۴ با میانگین (۱۳/۳) برتری داشت. باکتری فلورستن ۱۶۹ با داشتن ۱۴/۰۰۷ برگ و باکتری پوتیدا ۱۵۹ با داشتن ۱۳/۷ به ترتیب بیشترین و کمترین تعداد برگ در گیاه را دارا بودند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که بیشترین تعداد برگ در هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری فلورستن ۷۹ با میانگین ۱۴/۶۵ برگ و کمترین تعداد برگ مربوط به هیبرید ۷۰۴ بدون عمل تلقیح با میانگین ۱۳/۱۶ برگ می‌باشد (جدول ۴). هیبرید بولسون با تعداد برگ بیشتر به دلیل تطبیق‌پذیری بیشتر با محیط در نهایت عملکرد و ماده خشک بیشتری تولید می‌کند. نقش اکسین‌ها در افزایش تقسیمات سلولی و

جدول ۲. نتایج تجزیه واریانس (میانگین مربوطات) مربوط به صفات مورد بررسی گیاه ذرت

درصد ماده خشک قابل حضم بالان	درصد ماده خشک قابل حضم سانه	وزن خشک کل	عملکرد علوفه قابل حضم برگ	تمداد برگ های بزته	ارتفاع بوته	درجہ آزادی	میان تنباکیات
۷/۰۰	۷/۰۰۰۴	۱۵۶/۱۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۷/۰	۲	نکرار
۳/۷۸۸**	۲۲۱/۰۰	۷۶۳۵۵/۰۷۰۰	۲۲/۸۵**	۴۵/۴۵/۰۷	۴۵/۷۸**	۱	هیزید
۲۸۸۸**	۳۲۵/۰۰	۷۰۲۰۷/۶۴**	۱۷/۷۷**	۴۵/۰	۵۸/۱۴**	۴	باکتری
۹۹/۳۰**	۹/۰۰۰۹	۱۱۴۴۵/۰۸۰۰**	۲/۴۶**	۰/۳۸/۰	۸/۲۴**	۴	باکتری × هیزید
۰/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۶۷/۰۲	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۱۸	خننا
۰/۰۰۲	۰/۰۰۳	۰/۰۰۰۹	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	-	(۰/۰) CV

\* و \*\* پیتریپ مصنی دار در سطح اختصار ۵ درصد و ۱ درصد

جدول ۳ اثر هیزید و باکتری های محرک رشد بر صفات مورد بررسی ذرت

ماده خشک قابل ضم بالان (درصد)	ماده خشک قابل ضم سانه (درصد)	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	عملکرد علوفه (کیلوگرم در هکتار)	تمداد برگ های بزته	میزان (ارتفاع بوته (سانتی متر))	تعداد برگ های بزته	میزان تعداد برگ های بزته
۷۶/۴۸	۴۲/۹۶	۱۳۱/۰۶	۵۳۴/۰۵	۱۱/۳۶	۱۹/۰	۱۱	۱۹/۰
۷/۵/۷/۶	۵/۰/۲/۴۲	۱۴۱/۹۳	۵۵/۲/۰۰۳	۱۴/۱۸	۱۹/۷۸	۱۲	۱۹/۷۸
۸/۰/۸/۳	۳/۰/۸/۴	۱۴۰/۵۹۳	۵۴۸/۰۰۳	۱۴/۰۰۲	۱۹/۸	۱۱	۱۹/۸
۷/۹/۲/۵	۴/۹/۱/۶	۱۳۹/۲۲۶	۵۴۹/۰۰۵	۱۳/۹۶	۱۹/۷۶	۱۲	۱۹/۷۶
۷/۹/۱/۸	۰/۰/۴/۰	۱۳۹/۹۴۵	۵۴۹/۰۰۸	۱۳/۹۶	۱۹/۷۴	۱۳	۱۹/۷۴
۷/۹/۲/۰	۵/۱/۱/۶	۱۳۷/۲۴۵	۵۴۷/۰۰۵	۱۳/۷۲	۱۹/۷۵	۱۴	۱۹/۷۵
۷/۹/۰/۶	۳/۰/۸/۶	۱۲۶/۸۷۶	۵۲۸/۰۰۶	۱۲/۶۸	۱۹/۰	۱۵	۱۹/۰

(B1): سویه سود مومناں فلورسنت (B2): سویه سود مومناں فلورسنت (B3): سویه سود مومناں پوتیدا ۱۰/۰ (B4): سویه سود مومناں پوتیدا ۱۰/۰ (B5): سویه بیرون باکتری (شاهد)، (A2): رقمه بولسون: در هر ردیف اندادهای حروف غیر مشابه از نظر آماری اختلاف مصنی دارند (۰/۰ < P).

جدول ۴. مقایسه میانگین مربوط به صفات مورد بررسی ذرت تحت تأثیر تپه‌های به کار برده شده

ردیف	نام اندیشه	تعداد برگ‌های بزرگ	ارتفاع برنت (سانتی‌متر)	مرتبه
۱	ماده خشک قابل هزاره (درصد)	۰/۸۳	۱۳۷۹۵	۱/۲/۶
۲	ماده خشک قابل هزاره (درصد)	۰/۸۴	۱۳۶۵۵	۲/۳/۶
۳	ماده خشک قابل هزاره (درصد)	۰/۹۴	۱۳۶۰۶	۳/۴/۶
۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۸۱۹	۱۲۸۱۹	۴/۳/۶
۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۹۱۸	۱۲۹۱۸	۵/۴/۶
۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۴۰	۱۲۳۴۰	۶/۵/۶
۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۴۰	۱۲۳۴۰	۷/۶/۶
۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۱۰۰	۱۲۱۰۰	۸/۷/۶
۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۴۰	۱۲۳۴۰	۹/۸/۶
۱۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۳۴	۱۲۳۳۴	۱۰/۹/۶
۱۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۳۳	۱۲۳۳۳	۱۱/۱۰/۶
۱۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۳۲	۱۲۳۳۲	۱۲/۱۱/۶
۱۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۳۱	۱۲۳۳۱	۱۳/۱۲/۶
۱۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۳۰	۱۲۳۳۰	۱۴/۱۳/۶
۱۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۹	۱۲۳۲۹	۱۵/۱۴/۶
۱۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۸	۱۲۳۲۸	۱۶/۱۳/۶
۱۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۷	۱۲۳۲۷	۱۷/۱۲/۶
۱۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۶	۱۲۳۲۶	۱۸/۱۱/۶
۱۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۵	۱۲۳۲۵	۱۹/۱۰/۶
۲۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۴	۱۲۳۲۴	۲۰/۹/۶
۲۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۳	۱۲۳۲۳	۲۱/۸/۶
۲۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۲	۱۲۳۲۲	۲۲/۷/۶
۲۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۱	۱۲۳۲۱	۲۳/۶/۶
۲۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۲۰	۱۲۳۲۰	۲۴/۵/۶
۲۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۹	۱۲۳۱۹	۲۵/۴/۶
۲۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۸	۱۲۳۱۸	۲۶/۳/۶
۲۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۷	۱۲۳۱۷	۲۷/۲/۶
۲۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۶	۱۲۳۱۶	۲۸/۱/۶
۲۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۵	۱۲۳۱۵	۲۹/۰/۶
۳۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۴	۱۲۳۱۴	۳۰/۰/۶
۳۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۳	۱۲۳۱۳	۳۱/۰/۶
۳۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۲	۱۲۳۱۲	۳۲/۰/۶
۳۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۱	۱۲۳۱۱	۳۳/۰/۶
۳۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۱۰	۱۲۳۱۰	۳۴/۰/۶
۳۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۹	۱۲۳۰۹	۳۵/۰/۶
۳۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۸	۱۲۳۰۸	۳۶/۰/۶
۳۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۷	۱۲۳۰۷	۳۷/۰/۶
۳۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۶	۱۲۳۰۶	۳۸/۰/۶
۳۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۵	۱۲۳۰۵	۳۹/۰/۶
۴۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۴	۱۲۳۰۴	۴۰/۰/۶
۴۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۳	۱۲۳۰۳	۴۱/۰/۶
۴۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۲	۱۲۳۰۲	۴۲/۰/۶
۴۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۱	۱۲۳۰۱	۴۳/۰/۶
۴۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۴۴/۰/۶
۴۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۴۵/۰/۶
۴۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۴۶/۰/۶
۴۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۴۷/۰/۶
۴۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۴۸/۰/۶
۴۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۴۹/۰/۶
۵۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۰/۰/۶
۵۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۱/۰/۶
۵۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۲/۰/۶
۵۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۳/۰/۶
۵۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۴/۰/۶
۵۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۵/۰/۶
۵۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۶/۰/۶
۵۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۷/۰/۶
۵۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۸/۰/۶
۵۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۵۹/۰/۶
۶۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۰/۰/۶
۶۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۱/۰/۶
۶۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۲/۰/۶
۶۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۳/۰/۶
۶۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۴/۰/۶
۶۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۵/۰/۶
۶۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۶/۰/۶
۶۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۷/۰/۶
۶۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۸/۰/۶
۶۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۶۹/۰/۶
۷۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۰/۰/۶
۷۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۱/۰/۶
۷۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۲/۰/۶
۷۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۳/۰/۶
۷۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۴/۰/۶
۷۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۵/۰/۶
۷۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۶/۰/۶
۷۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۷/۰/۶
۷۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۸/۰/۶
۷۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۷۹/۰/۶
۸۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۰/۰/۶
۸۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۱/۰/۶
۸۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۲/۰/۶
۸۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۳/۰/۶
۸۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۴/۰/۶
۸۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۵/۰/۶
۸۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۶/۰/۶
۸۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۷/۰/۶
۸۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۸/۰/۶
۸۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۸۹/۰/۶
۹۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۰/۰/۶
۹۱	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۱/۰/۶
۹۲	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۲/۰/۶
۹۳	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۳/۰/۶
۹۴	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۴/۰/۶
۹۵	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۵/۰/۶
۹۶	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۶/۰/۶
۹۷	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۷/۰/۶
۹۸	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۸/۰/۶
۹۹	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۹۹/۰/۶
۱۰۰	ماده خشک کل (کیلوگرم در هکتار)	۱۲۳۰۰	۱۲۳۰۰	۱۰۰/۰/۶

(B1): سویه سود موئناس فلورسنت ۶۴، (B2): سویه سود موئناس فلورسنت ۷۹، (B3): سویه سود موئناس پوتیدا ۸۰، (B4): سویه سود موئناس پوتیدا ۸۱، (B5): سویه بدنون باکتری (شاهد)،

(A2): رقم برلسون، در هر دیف اعداد دارای حروف غیر مشابه از نظر آماری اختلاف معنی دارند (۰/۰٪). (P < ۰/۰۵).

افزایش سن گیاه (به دلیل افزایش لیگنینی شدن)، تعداد برگ کمتر، کاهش پروتئین خام و افزایش دیواره سلولی منهای همی سلولز باعث کاهش درصد ماده خشک قابل هضم و در پی آن کاهش کیفیت علوفه می‌شود (۱۹). برگ‌های گیاه در مقایسه با ساقه‌ها از درصد پروتئین بیشتر و درصد الیاف کمتر و قابلیت هضم بیشتری برخوردارند که این موضوع از نظر کیفیت محصول مهم می‌باشد (۱۵ و ۲۲ درصد). هیبرید بولسون به دلیل داشتن تعداد برگ بوته بیشتر، درصد ماده خشک قابل هضم بیشتری نیز دارد. باکتری‌ها نیز به دلیل داشتن تأثیر مثبت در افزایش رشد و در پی آن افزایش تعداد برگ در بوته و همچنین بالا بردن درصد پروتئین، درصد ماده خشک قابل هضم را افزایش می‌دهند زیرا تعداد برگ و درصد پروتئین با قابلیت هضم همبستگی مثبت دارد (۳).

#### درصد ماده خشک قابل هضم ساقه

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری بر درصد ماده خشک قابل هضم ساقه معنی دار بود (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که هیبرید بولسون از نظر درصد ماده خشک قابل هضم با میانگین ۵۰/۵۲۴ بر هیبرید ۷۰۴ با میانگین ۴۴/۹۷ برتری داشت و باکتری فلورستن ۱۶۹ با داشتن ۵۳/۱۲ درصد ماده خشک قابل هضم ساقه در گیاه و تیمار شاهد با داشتن ۳۴/۸۳ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین مقدار را داشتند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری ۱۵۹ با میانگین ۵۷/۷۵ درصد بیشترین مقدار و هیبرید ۷۰۴ بدون عمل تلقیح با میانگین ۳۱/۴۰۳ مقدار را دارا بودند (جدول ۴). درصد ساقه و برگ، تعداد پنجه و درصد دیواره سلولی بر میزان قابلیت هضم ماده خشک مؤثرند (۲۱). تفاوت زیادی بین محتوای ماده خشک قابل هضم ساقه و برگ وجود دارد، لذا نسبت برگ به ساقه به طور مستقیم در کیفیت علوفه مؤثر است. افزایش نسبت برگ به ساقه موجب افزایش درصد قابلیت هضم علوفه می‌شود (۳). هیبرید بولسون با وجود داشتن

#### ماده خشک کل

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری بر ماده خشک کل در بوته معنی دار بود (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که هیبرید بولسون از نظر ماده خشک کل با میانگین ۱۴۱۱۹/۰۰ کیلوگرم در هکتار بر هیبرید ۷۰۴ با میانگین ۱۳۱۱۰/۰۰ کیلوگرم در هکتار برتری داشت و باکتری فلورستن ۱۶۹ با داشتن ۱۴۰۵۹/۱۷ کیلوگرم در هکتار در هکتار و شاهد با داشتن ۱۲۶۸۷/۰۰ کیلوگرم در هکتار به ترتیب بیشترین و کمترین میزان ماده خشک را دارا بودند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که بیشترین ماده خشک کل در هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری پوتیدا ۱۵۹ با میانگین ۱۴۵۵۱/۰۰ کیلوگرم در هکتار و کمترین ماده خشک کل مربوط به هیبرید ۷۰۴ بدون عمل تلقیح با میانگین ۱۲۳۶۱/۰۰ کیلوگرم بود (جدول ۴). می‌توان اظهار داشت که باکتری‌های به کار برده شده در این پژوهش از طریق سازوکارهای تولید مواد تنظیم کننده رشد، مهار عوامل بیماری‌زا و بهبود تغذیه گیاه در افزایش وزن خشک بوته مؤثر بوده اند (۱۰، ۲۶ و ۲۷).

#### درصد ماده خشک قابل هضم برگ

براساس نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری تأثیر معنی داری بر درصد ماده خشک قابل هضم برگ داشت (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که درصد ماده خشک قابل هضم برگ بیشتر مربوط به هیبرید ۷۰۴ با میانگین ۳۷/۰۷۳ درصد و درصد ماده خشک قابل هضم برگ کمتر مربوط به بولسون با میانگین ۳۰/۵۲۰ درصد بود. تیمار شاهد با دارا بودن ۳۹/۰۱۵ درصد ماده خشک قابل هضم و باکتری فلورستن ۱۶۹ با داشتن ۳۰/۸۱ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین مقدار را داشتند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری پوتیدا ۱۵۹ دارای بیشترین مقدار (۵۵/۸۵ درصد) و هیبرید ۷۰۴ بدون تلقیح دارای کمترین مقدار (۴۸/۰۹ درصد) بودند (جدول ۴).

کمترین درصد پروتئین (۱۰/۴۵) بودند (جدول ۷). هیرید بولسون با داشتن تعداد برگ بیشتر، درصد پروتئین بیشتری نیز داشته است. باکتری‌ها لیل تثبیت زیستی نیتروژن باعث افزایش پروتئین گیاه می‌شوند (۱۴). افزایش میزان محصول از طریق کاهش نسبت برگ به ساقه و افزایش هیدرات‌های کربن دانه می‌تواند علت کاهش درصد پروتئین بیشتر باشد میزان پروتئین خام نیز بالاتر خواهد بود (۲۴). حضور باکتری‌ها در کنار هیرید بولسون باعث افزایش بیشتر درصد پروتئین گیاه نسبت به عدم تلقیح باکتری می‌شود. در میان باکتری‌ها، باکتری‌های پوتیدا به ویژه پوتیدا ۱۰۸ توانسته خود را بیشتر با هیرید بولسون و شرایط محیطی در ارتباط با افزایش درصد پروتئین گیاه تطبیق دهد.

#### درصد پروتئین خام ساقه

نتایج تجزیه واریانس به دست آمده نشان داد، اثرات متقابل هیرید و باکتری اثر معنی‌داری بر درصد پروتئین خام ساقه داشتند (جدول ۵). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که هیرید ۷۰۴ از نظر درصد پروتئین با میانگین ۶/۰۴ برابر هیرید بولسون با میانگین ۵/۷۴ برتری داشت و باکتری فلورسنت ۱۶۹ با داشتن ۷/۶۸ درصد پروتئین در ساقه و تیمار شاهد با داشتن ۵/۲۳ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین مقدار را داشتند (جدول ۶). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که بیشترین درصد پروتئین در هیرید ۷۰۴ تلقیح شده با باکتری فلورسنت ۱۶۹ با میانگین ۸/۱۶ درصد و کمترین درصد پروتئین مربوط به هیرید بولسون بدون عمل تلقیح با میانگین ۵/۲ درصد بود (جدول ۷). هرچه نسبت برگ به ساقه کمتر باشد درصد پروتئین کمتر است و هم چنین رشد بیشتر ساقه و نزدیک شدن به مرحله رسیدگی، باعث کاهش درصد پروتئین ساقه می‌شود (۱۳). باکتری‌های محرك رشد با تثبیت زیستی نیتروژن باعث افزایش درصد پروتئین گیاه می‌گردد (۱۴)، که این امر باعث افزایش میزان درصد پروتئین در حضور باکتری‌ها می‌گردد. درنهایت

رشد و ارتفاع بیشتر، درصد ماده خشک قابل هضم بالاتری نیز دارد که این امر می‌تواند به دلیل خصوصیات ژنتیکی هیرید بولسون باشد. باکتری‌ها به دلیل بالا بردن میزان پروتئین گیاه باعث افزایش قابلیت هضم ماده خشک می‌شوند (۸). بدین ترتیب هیرید بولسون به همراه باکتری به ویژه پوتیدا ۱۵۹ بیشترین درصد ماده خشک قابل هضم را دارد.

#### درصد ماده خشک قابل هضم بالا

نتایج حاصل از تجزیه واریانس نشان داد که اثرات متقابل هیرید و باکتری اثر معنی‌داری بر درصد ماده خشک قابل هضم بالا داشتند (جدول ۲). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که درصد ماده خشک قابل هضم بالا بیشتر مربوط به هیرید ۷۰۴ (۷۶/۴۷ درصد) بود. باکتری فلورسنت ۱۶۹ با دارا بودن ۸۰/۸۱ درصد و تیمار شاهد با داشتن ۶۳/۹۹ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین درصد ماده خشک قابل هضم بالا به خود اختصاص دادند (جدول ۳). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هم چنین رقم ۷۰۴ تلقیح شده با باکتری فلورسنت ۱۶۹ با ۸۳/۶۰ درصد بیشترین مقدار و رقم بولسون بدون باکتری با ۶۳/۹۷ درصد کمترین مقدار را نشان دادند (جدول ۴).

#### درصد پروتئین خام برگ

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیرید و باکتری بر درصد پروتئین خام برگ معنی‌دار بود (جدول ۵). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که درصد پروتئین بیشتر مربوط به هیرید ۷۰۴ با میانگین ۱۳/۸۲ درصد و پروتئین کمتر باکتری فلورسنت ۷۹ با دارا بودن درصد پروتئین ۱۴/۴۲ و تیمار شاهد با داشتن درصد پروتئین ۱۲/۶۳ به ترتیب بیشترین و کمترین درصد پروتئین را به خود اختصاص دادند (جدول ۶). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیرید بولسون تلقیح شده با باکتری پوتیدا ۱۰۸ دارای بیشترین درصد پروتئین ۱۸/۵ درصد و هیرید ۷۰۴ تلقیح شده با باکتری فلورسنت ۷۹ دارای

جدول ۵. نتایج آنالیز واریانس (میانگین مریعات) مربوط به صفات مورد بررسی

منابع تغییرات	آزادی	درجہ	درصد پروتئین برگ	درصد پروتئین ساقہ	درصد پروتئین بال	درصد پروتئین ساقه	درصد پروتئین بال	درصد دیواره سلوی منهای همی سلوولز برگ	درصد دیواره سلوی منهای همی سلوولز ساقه	درصد دیواره سلوی منهای همی سلوولز بال	درصد دیواره سلوی						
تکرار		۲	۰/۰۰	۰/۰۱	۰/۰۵	۰/۰۰۱	۷/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰
هیبرید		۱	۲/۸۶**	۳۲۲/۱**	۲۱۷/۷۳**	۰/۳۹**	۰/۶۶**	۵/۶۱**	۰/۶۶**	۰/۳۹**	۰/۳۰**	۶/۱۴**	۳/۱۸**	۴	۰/۳۳**	۵۷/۱۱**	۶/۶۶**
باکتری		۴	۰/۱۸**	۵۲/۹۶**	۴/۶۸**	۳/۹۵**	۰/۲۴**	۱/۶۳**	۰/۶۳**	۰/۲۴**	۰/۲۴**	۰/۲۴**	۰/۲۴**	۰/۲۴**	۰/۱۸**	۵۲/۹۶**	۴/۶۸**
باکتری × هیبرید		۴	۰/۰۰	۰/۰۱	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰
خطا		۱۸	۱/۱۰	۲/۹۰	۲/۵۵	۰/۲۰	۰/۲۴	۰/۱۴	۰/۱۴	۰/۲۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰	۰/۰۰
CV (%)																	

\* و \*\*: به ترتیب معنی دار در سطح احتمال ۵ درصد و ۱ درصد

هیبرید ۷۰۴ با میانگین ۳۷/۶۳ درصد نسبت به هیبرید بولسون با میانگین ۳۲/۲۴ درصد بود. تیمار شاهد با داشتن ۲۶/۲۷ درصد دیواره سلوی منهای همی سلوولز و باکتری پوتیدا ۱۵۹ با داشتن ۳۳/۴۲ درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز به ترتیب بیشترین و کمترین درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز را

به خود اختصاص دادند (جدول ۶). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیبرید ۷۰۴ بدون تلقیح با باکتری دارای بیشترین درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز (۳۹/۱۳ درصد) و هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری فلورستنت ۷۹ دارای کمترین درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز (۳۱/۸۰ درصد) بود (جدول ۷).

در بررسی ۹ گونه گیاهی گزارش شده است که دیواره سلوولی گیاهان مهم ترین عامل تأثیرگذار در قابلیت هضم ماده خشک می باشد. بالا بودن درصد گل آذین و درصد برگ از کل علوفه تولیدی، باعث کاهش درصد دیواره سلوولی می گردد (۱۹). قابلیت هضم ماده خشک و ماده آلى و ارزش هضمی همبستگی بسیار معنی داری را با درصد دیواره سلوولی دارد بودند. هیبرید ۷۰۴ به دلیل داشتن تعداد برگ بوته کمتر، درصد دیواره سلوولی بیشتری دارد، زیرا تعداد برگ با درصد دیواره سلوولی همبستگی منفی دارد بنابراین هیبرید جدید بولسون به دلیل داشتن تعداد برگ بیشتر، درصد دیواره سلوولی کمتری دارد و در پی آن قابلیت هضم ماده خشک بیشتری دارد که این موضوع در رابطه با ذرت سیلوبی به خاطر بالا رفتن سطح

#### درصد پروتئین خام بال

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری بر درصد پروتئین خام بال معنی دار بود (جدول ۵). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که درصد پروتئین بال ۷۰۴ مربوط به هیبرید بولسون (۸/۰۲ درصد) نسبت به هیبرید ۷۰۴ بود (۷/۷۹ درصد) برتری داشت. همچنین باکتری پوتیدا ۱۵۹ با دارا بودن ۸/۳۰ درصد و تیمار شاهد با داشتن ۷/۱ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین مقدار را داشتند (جدول ۶). مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری ۷۰۴ پوتیدا ۱۵۹ با مقدار ۹/۴ بیشترین درصد پروتئین و هیبرید ۷۰۴ بدون باکتری با مقدار ۷/۰۱۳ کمترین درصد پروتئین بال را دارد (جدول ۷).

#### درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز برگ

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری بر درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز برگ معنی دار شد (جدول ۵). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که درصد دیواره سلوولی منهای همی سلوولز بیشتر مربوط به

جدول ۶. اثر هیبرید و باکتری‌های محرک رشد بر صفات مورد بررسی گیاه ذرت

تیمار	پروتئین برگ (درصد)	پروتئین ساقه (درصد)	پروتئین بال (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز برگ (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز ساقه (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بال (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز (درصد)
A1	۱۲/۸۲ <sup>a</sup>	۶/۰۴ <sup>a</sup>	۷/۷۹ <sup>b</sup>	۳۷/۰۷۳ <sup>a</sup>	۳۷/۶۲۹ <sup>a</sup>	۳۷/۶۲۹ <sup>a</sup>	۳۷/۶۲۹ <sup>a</sup>
A2	۱۲/۹۵۴ <sup>b</sup>	۵/۷۴ <sup>b</sup>	۸/۰۲ <sup>a</sup>	۳۰/۵۲۰ <sup>b</sup>	۳۲/۲۴۱ <sup>b</sup>	۳۲/۲۴۱ <sup>b</sup>	۳۲/۲۴۱ <sup>b</sup>
B1	۱۳/۶۵ <sup>b</sup>	۷/۶۸ <sup>a</sup>	۸/۱۲ <sup>b</sup>	۳۰/۸۱۰ <sup>d</sup>	۳۵/۴۳۰ <sup>b</sup>	۳۵/۴۳۰ <sup>b</sup>	۳۵/۴۳۰ <sup>b</sup>
B2	۱۴/۴۲ <sup>a</sup>	۵/۶۰ <sup>b</sup>	۸/۰۵ <sup>c</sup>	۳۳/۴۷۰ <sup>b</sup>	۳۴/۹۵۲ <sup>c</sup>	۳۴/۹۵۲ <sup>c</sup>	۳۴/۹۵۲ <sup>c</sup>
B3	۱۳/۵۰ <sup>c</sup>	۵/۵۶ <sup>c</sup>	۷/۹۵ <sup>d</sup>	۳۲/۸۱۰ <sup>c</sup>	۳۴/۵۹۷ <sup>d</sup>	۳۴/۵۹۷ <sup>d</sup>	۳۴/۵۹۷ <sup>d</sup>
B4	۱۲/۷۵ <sup>d</sup>	۵/۳۹ <sup>d</sup>	۸/۳۰ <sup>a</sup>	۳۲/۸۷۸ <sup>c</sup>	۳۳/۴۲۲ <sup>e</sup>	۳۲/۴۲۲ <sup>e</sup>	۳۳/۴۲۲ <sup>e</sup>
B5	۱۲/۶۳ <sup>e</sup>	۵/۲۳ <sup>e</sup>	۷/۱۰ <sup>e</sup>	۳۹/۰۱۵ <sup>a</sup>	۳۶/۲۷۳ <sup>a</sup>	۳۷/۶۲۹ <sup>a</sup>	۳۶/۲۷۳ <sup>a</sup>

(A1): سویه سودوموناس فلورسنت ۱۶۹، (B2): سویه سودوموناس فلورسنت ۷۹، (B3): سویه سودوموناس پوتیدا ۱۰۸، (B4): سویه سودوموناس پوتیدا ۱۵۹، (B5): سویه بدون باکتری (شاهد)، (A1) رقم سینگل گراس ۷۰۴، (A2): رقم بولسون، در هر ردیف اعداد دارای حروف غیر مشابه از نظر آماری اختلاف معنی دارند ( $P < 0.01$ ). (P < 0.01).

جدول ۷. مقایسه میانگین مربوط صفات مورد بررسی گیاه ذرت تحت تأثیر تیمارهای به کار برد شده

اثرات متقابل	پروتئین برگ (درصد)	پروتئین ساقه (درصد)	پروتئین بال (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز برگ (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز ساقه (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بال (درصد)	دیواره سلولی منهای همی‌سلولز (درصد)
A1B1	۱۴/۷۱ <sup>a</sup>	۸/۱۶ <sup>a</sup>	۸/۷۴ <sup>b</sup>	۳۹/۰۲ <sup>a</sup>	۳۷/۳۶ <sup>c</sup>	۷/۳۲۷ <sup>i</sup>	۷/۳۲۷ <sup>i</sup>
A1B2	۱۴/۵۴ <sup>b</sup>	۵/۸۰ <sup>c</sup>	۷/۷۰ <sup>cd</sup>	۳۸/۱۰ <sup>b</sup>	۳۷/۳۴ <sup>d</sup>	۸/۶۰۳ <sup>f</sup>	۸/۶۰۳ <sup>f</sup>
A1B3	۱۳/۹۸ <sup>d</sup>	۵/۵۳ <sup>e</sup>	۸/۷۱ <sup>b</sup>	۳۷/۲۱ <sup>c</sup>	۳۲/۴۸ <sup>f</sup>	۱۰/۱۱۳ <sup>d</sup>	۹/۹۷۳ <sup>c</sup>
A1B4	۱۳/۵۱ <sup>e</sup>	۵/۴۶ <sup>f</sup>	۷/۲۰ <sup>de</sup>	۳۴/۶۸ <sup>d</sup>	۳۸/۳۹ <sup>b</sup>	۳۹/۸۰ <sup>a</sup>	۱۱/۲۳۳ <sup>a</sup>
A1B5	۱۲/۳۶ <sup>i</sup>	۵/۲۷ <sup>i</sup>	۷/۰۱ <sup>e</sup>	۳۹/۱۳ <sup>a</sup>	۳۹/۸۰ <sup>a</sup>	۸/۵۹۷ <sup>f</sup>	۸/۵۹۷ <sup>f</sup>
A2B1	۱۲/۵۹ <sup>h</sup>	۷/۲۱ <sup>b</sup>	۷/۵۲ <sup>c</sup>	۳۱/۸۴ <sup>g</sup>	۲۴/۲۶ <sup>i</sup>	۸/۴۹۷ <sup>g</sup>	۸/۴۹۷ <sup>g</sup>
A2B2	۱۴/۳۰ <sup>c</sup>	۵/۴۰ <sup>g</sup>	۸/۷۰ <sup>b</sup>	۳۱/۸۰ <sup>g</sup>	۲۹/۶۰ <sup>g</sup>	۸/۱۲۰ <sup>h</sup>	۸/۱۲۰ <sup>h</sup>
A2B3	۱۳/۰۰ <sup>f</sup>	۵/۶۰ <sup>d</sup>	۷/۲۰ <sup>de</sup>	۳۱/۹۸ <sup>g</sup>	۳۳/۱۴ <sup>e</sup>	۱۰/۱۴۰ <sup>c</sup>	۱۰/۱۴۰ <sup>c</sup>
A2B4	۱۲/۰۰ <sup>j</sup>	۵/۳۲ <sup>h</sup>	۹/۴۰ <sup>a</sup>	۳۲/۱۶ <sup>f</sup>	۲۷/۳۷ <sup>h</sup>	۱۰/۱۴۳ <sup>b</sup>	۱۰/۱۴۳ <sup>b</sup>
A2B5	۱۲/۹۰ <sup>g</sup>	۵/۱۹ <sup>i</sup>	۷/۱۹ <sup>de</sup>	۳۳/۴۲ <sup>e</sup>	۳۸/۲۳ <sup>b</sup>	۸/۱۲۰ <sup>h</sup>	۸/۱۲۰ <sup>h</sup>

(A1): سویه سودوموناس فلورسنت ۱۶۹، (B2): سویه سودوموناس فلورسنت ۷۹، (B3): سویه سودوموناس پوتیدا ۱۰۸، (B4): سویه سودوموناس پوتیدا ۱۵۹، (B5): سویه بدون باکتری (شاهد)، (A1) رقم سینگل گراس ۷۰۴، (A2): رقم بولسون، در هر ردیف اعداد دارای حروف غیر مشابه از نظر آماری اختلاف معنی دارند ( $P < 0.01$ ). (P < 0.01).

۲۴/۲۶ درصد می‌باشد (جدول ۷). عدم حضور باکتری‌ها باعث بالا رفتن درصد دیواره سلولی می‌شوند.

**درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بلال**  
با توجه به نتایج تجزیه واریانس، اثرات متقابل هیبرید و باکتری تأثیر معنی‌داری بر درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بلال داشتند (جدول ۵). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بلال، هیبرید ۷۰۴ ۳۷/۶۳ درصد) نسبت به هیبرید بولسون برتری داشت. تیمار شاهد با دارا بودن ۳۶/۲۷ درصد و باکتری پوتیدا ۱۵۹ با داشتن ۳۳/۴۲ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بلال را به خود اختصاص دادند (جدول ۶). نتایج مقایسه اثرات متقابل نشان داد که هیبرید ۷۰۴ بدون تلقیح با باکتری ۳۹/۱۳ بیشترین درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز و هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری فلورستن ۷۹ با میانگین ۳۱/۸۰ کمترین درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بلال را دارا بودند (جدول ۷).  
با توجه به نتایج حاصل از این پژوهش، کاربرد سویه‌های مناسب و مؤثر باکتری‌های محرک رشد گیاه می‌تواند در افزایش تولید و کیفیت علوفه سیلوی هیبریدهای ذرت مورد بررسی تحت شرایط اجرای این آزمایش بسیار مؤثر باشد.

کیفیت مهم می‌باشد. باکتری‌ها نیز به دلیل افزایش رشد و تعداد برگ باعث کاهش درصد دیواره سلولی می‌گردند. بدین ترتیب عدم مصرف باکتری و رقم ۷۰۴ به دلیل داشتن تعداد برگ کمتر درصد دیواره سلولی بیشتری دارند. هیبرید بولسون بدون تلقیح با باکتری به دلیل نبود حضور باکتری برای بالا بردن تعداد برگ‌های بوته نیز درصد دیواره سلولی بالای دارد.

#### درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز ساقه

نتایج به دست آمده نشان داد که اثرات متقابل هیبرید و باکتری تأثیر معنی‌داری بر درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز ساقه داشت (جدول ۵). مقایسه میانگین اثرات اصلی نشان داد که هیبرید ۷۰۴ از نظر درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز با میانگین ۳۷/۰۷ درصد بر هیبرید بولسون با میانگین ۳۰/۵۲ درصد برق در ترتیب داشت. تیمار شاهد با داشتن ۳۹/۰۱۵ درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز در ساقه و باکتری فلورستن ۱۶۹ با داشتن ۳۰/۸۱ درصد به ترتیب بیشترین و کمترین درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز را دارا بودند (جدول ۶). نتایج مقایسه اثرات متقابل نشان داد که بیشترین درصد دیواره سلولی در هیبرید ۷۰۴ بدون تلقیح با میانگین ۳۹/۸۰ درصد و کمترین درصد دیواره سلولی منهای همی‌سلولز مربوط به هیبرید بولسون تلقیح شده با باکتری فلورستن ۱۶۹ با میانگین

#### منابع مورد استفاده

- Allen, M. F., W. Q. Swenson, J. I. uerejeta, L. M. Egerton-Warburton and K. K. Treasurer. 2003. Ecology of mycorrhiza: a conceptual framework for complex interactions among plants and fungi. *Annual Review of Psychology* 41: 271- 303.
- Annichiarico. P. 1995. Analysis of genotype environment interaction for maize hybrids. *Journal of Genetics and Breeding* 56: 3-8.
- Antoun, H. and J. kloepffer. 2001. Plant Growth Promotion Rhizobacteria. Academic Press, USA.
- Asghar, H. N., Z. A. Zaeir and M. Arched. 2004. Screening rhizo bacteria for improving the growth, yield and oil content of canola (*Brassica napus*). *Iran Agricultural Research* 55: 187- 194. (In Farsi).
- Chabot, R., H. Antoun and M. P. Cescas. 1993. Stimulation of the growth of maize and lettuce by inorganic phosphorus solubilizing micro-organisms. *Microbiology* 39: 941-947.
- Coleman, S. E. and J. E. Moore. 2003. Feed quality and animal performance. *Field Crops Research* 84: 17- 29.
- Foruzesh, P., M. Valizadeh, R. Choogan and D. Hasan panah. 1998. Correlation between functionality and yield components in maize hybrids fantastic and very early analysis of causality. MSc. Thesis, Islamic Azad University, Ardebil. (In Farsi).
- Gholami, A. 2000. Effect of Maycorrhalz fungi on the growth and yield of maize in the region shahrood. MSc.

- Thesis, Tarbiat Modarres University, Tehran. (In Farsi)
9. Glick, B. R., L. Chagping, S. Ghosh and E. Du. Mbroff. 1997. Early development of canola seed lines in the presence of the plant growth promoting rhizobacterium *pseudomonas putida* GR12-2. *Soil Biology and Biochemistry* 24(8): 1233-1239.
  10. Hamidi, A., A. Ghalavand, M. Dehghan Shoar, M. J. Malakooti, A. Asgharzadeh and R. Chokan. 2006. Effects of plant growth promoting rhizobacteria (PGPR) on yield of forage maize. *Pajouhesh and Sazandegi* 70(1):16-22. (In Farsi).
  11. Hernandez, A. N., A. Hernandez and M. Heydrich. 1995. Selection of rhizobacter for use in maize cultivation. *Cultivos Topicales* 6: 5-8.
  12. Jafari, A., V. Connolly, A. Frolich and E. K. Walsh. 2003. A note on estimation of uality in perennial ryegrass by near infrared spectroscopy. *Irish Journal of Agricultural and Food Research* 42:293-299.
  13. Kephart, K. D., D. R. Buxton and R. R. Hill. 1989. Morphology of alfalfa divergently selected for herbage lignin concentration. *Crop Science* 29: 293-296.
  14. Khavazi, K., H. Asadi Rahmani, M. J. Malakuti. 2005. Necessary for Industrial Production of Biological Fertilizers. Sana, Tehran. (In Farsi).
  15. Leoni, L., C. Ambrosia, A. Petrucca and P. Visca. 2002. Transcriptional regulation of pseudo actin synthesis in the plant growth promoting *pseudomonas* B10. *FEMS Microbiology Letters* 208: 219- 225.
  16. Ma, B. L., K. D. Subedi, D. W. Stewart and L. M. Dwyer. 2006. Dry matter accumulation and silage moisture changes after silking in leafy and dualpurpose corn hybrids. *Agronomy Journal* 98:922-929.
  17. Malakooti, M. J., M. Homaii. 2004. Fertility Arid Areas (Problems and Solutions). Second Edition. Tarbiat Modares University, Tehran. (In Farsi).
  18. Martinez – Toledo, M. V., T. de la Rubia, J. Moreno and J. Gonzalez- Lopez. 1988. Root exudates of zea mays and production of axons, gibberellins and cy tokenism by Azotobacte rchroococc um . *Plant and Soil* 110: 149-152.
  19. Murphy, W. M., J. Wetch and R. Palmer. 1996. Digestibility of silage made fram corn intercropped white soybean. *Dairy Science* 67:1532-1534.
  20. Reid, R. L., Jung, G. A. and W. V. Thayne. 1988. Relationships between nutritive quality and fiber components of cool season forages: A retrospective study. *FEMS Microbiology Letters* 66: 1275-1291
  21. Rezvani moghadam, P. 1991. Effect of Nitrogen on the nutritive value, yield and growth characteristics of four cultivars of forage sorghum. MSc. Thesis, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad. (In Farsi).
  22. Rohitashv-Singh Sood, B. K., V. K. Sharma and R. Singh. 1993. Response of forage maize (*Zea mays* L.) to azoth obacter inoculation and nitrogen. *Indian Journal of Agronomy* 38: 555- 558.
  23. Sangui, L. 2000. Understanding plant density effects on maize growth and development and important issue maximize, Grain yield. *Ciencia Rural* 31: 159-168.
  24. Sheperd, A. C. and L. Kung. 1996. Effect of an anzyme additive on composition of corn silage ensiled at various stage of maturity. *Dairy Science* 79:1767-1773.
  25. Wilman, D. and P. Resaving Moghaddam. 1998. In vitro digestibility and neutral detergent fiber and lignin contents of plant parts of nine forage species. *The Journal of Agricultural Science* 131: 51 – 58.2.
  26. Zahir, A. Z., M. Arched and W. F. Franken berger. 2004. Plant growth promoting rhizobacteria: applications and perspectives in agriculture. *Advances in Agronomy* 81: 97- 168.
  27. Zahir, A. Z., M. Arched and A. Khalid. 1998. Improving maize yield by inoculation with plant growth promoting rhizobacteria. *Soil Science* 15: 7- 11.

## Effect of Plant Growth-Promoting Bacteria on Quantitative and Qualitative Yield of Forage Maize

R. Abasi<sup>1\*</sup>, S. A. Siadat<sup>2</sup>, A. Bakhshandeh<sup>2</sup> and S. Y. Mosavi<sup>3</sup>

(Received: May 18-2014; Accepted: June 24-2014)

### Abstract

This research was conducted to investigate the effect of growth-promoting bacteria on yield and some traits of maize. This experiment was performed as a factorial randomized complete block design with three replications at research farm of Islamic Azad University, Izeh branch, Iran. The experimental factors included four strains of plant growth-promoting bacteria: *Pseudomonas fluorescent* 169 (B1), *Pseudomonas fluorescent* 79 (B2), *Pseudomonas putida* 108 (B3), *Pseudomonas putida* 159 (B4) and without bacteria (control, B5) and two corn varieties namely sc 704 (A1) and Bolson (A2). Before planting corn seeds were soaked with liquid inoculation. Plant height, number of leaves per plant and ear, forage yield, dry matter and dry matter digestibility of leaf, stem and ear, crude protein and cell wall without hemicellulose in the leaf, stem and ear were evaluated. Analysis of variances showed that the effects of varieties, bacteria and their interaction on all traits were significant. Plant height, number of leaves per plant and ear, forage yield, dry matter and stem dry matter digestibility were higher in Bolson. Moreover, dry matter digestibility of leaf and ear, crude protein and cell wall without hemicellulose in the leaf, stem and ear of sc 704 were greater, compared to hybrid Bolson. Plant height, number of leaves per plant and ear, forage yield, dry matter and dry matter digestibility of stem and ear were greater in at the presence of *fluorescent* strains than those of *putida* strains. The results revealed that bacterial inoculation enhances the grain yield, yield components and quality of forage maize. Bolson seemed potent to outperform sc 704, though this proposition needs further examination in future field trials.

**Keywords:** Maize, Growth-promoting bacteria, Dry matter digestibility, Yield

---

1, 2. Graduated MSc. Student and Professors, Department of Agronomy, College of Agriculture, Ramin Agriculture and Natural University, Ahvaz, Iran.

3. PhD in Agronomy, Jahad Agricultural Organization of Khuzestan, Ahvaz, Iran.

\*. Corresponding Author, Email: Abasiroghayeh@yahoo.com