عوامل بازدارنده مشارکت دامداران در احیای مراتع آق قلا در استان گلستان

سید احمد خاتون‌آبادی ۱، امیر رضایی‌نیا یکم ۳ و عیادالاظهر میرازمایی ۲

چکیده
تجلیه نشان داده است که در حفظ و احیای مراتع، هر نوع برنامه‌ریزی، سیاستگذاری و تصمیم‌گیری متمرکز و بدون حضور و مشارکت مردم ناموفق بوده است. از این رو، پژوهشی با هدف تعیین عوامل بازدارنده مشارکت دامداران در طرح‌های احیای مراتع، در منطقه آق قلا از شهرستان گرگان به اجرا در آمد. روش انجام تحقیق مطالعه‌محوره بوده که در آن از شیوه پیمایشی استفاده گردید. هم چنین، برای جمع‌آوری اطلاعات از پرسشنامه محرز با مصاحبه استفاده شد. جامعه آماری شامل دو گروه، یکی کارشناسان نهایی کننده طرح‌ها و مرتعداری و دیگرانی معاونان منطقه بود. نتایج نشان داد که بر اساس نظریات کارشناسان، به ترتیب عوامل آموزشی، اجتماعی، برنامه‌ریزی و اجتماعی بیشترین تأثیر را در عدم مشارکت دامداران منطقه دارند. ولی بر پایه نظریات دانشمندان، به ترتیب عوامل برنامه ریزی، اجتماعی، آموزشی و اجتماعی بیشترین اثر را در عدم مشارکت دانشمند داشته است.

واژه‌های کلیدی: نظریه‌نگری، مشارکت، توسعه، مرتع، دامدار

مقدمه
تاریخ کشفیه‌های طبیعی به روشنی حکایت از این دارد که مدیریت منابع طبیعی، کاری نیست که از عهد‌های نظام ادوار و جنگ‌لیگان دولتی برآید. مردم می‌توانند در دل جنگل‌ها، جریب مرتع و سایر منابع طبیعی زندگی کردند. با این حال، این امکانات از دسترسی هم‌کاران نیستند که نسبت به این منابع چندان بی‌توجه باشند. اما سوال اصلی این است که چرا

۱. استادیار توسعه و ترویج کشاورزی، دانشگاه کشاورزی، دانشگاه صنعتی اصفهان
۲. دانشجوی سایه کارشناسی ارشد پیامزدایی، دانشگاه صنعتی اصفهان

۳۹
مقدمه
طرح علمی در رفتار اجتماعی مردم به یک بیان است که در قابلیت نشان دادن این موضوع می‌توانند، اشخاص را به شکل‌های مختلفی مربوط به سطح رسوایی دهکده‌های مبتنی بر یک نیاز و ضرورت مطرح است.

در مورد مشارکت تعاریف مختلف وجود دارد، و یا اینکه در اثر برخی از تعاریف است که نشان می‌دهد، متفاوتی موافقت آن برای بسیاری از افرادی که آن را کار می‌برند و روش نیست، و یا برداشت‌های مختلف و متفاوتی از آن شده است. علاوه بر این، که یکی از متخصصان رشته‌های مختلف، با توجه به زیمینهای تخصصی خود، می‌پیدا شود، این نظریه‌نگری به آن مفهوم خاص خویش را پیشنهاد می‌کند.

مشارکت از نظر لغوی برای شناخت داده می‌شود، و به معنی مشارکت کردن برای افزایش دادن کمکی. یک افراد علاقه‌مند در واقع مشارکت امر در هم‌پیوستگی است که بر اساس میل و اراده خود دیداری آن می‌گردد.

برنامه برای اجتماعی با مشارکت در افراد صورتاً اجتماعی می‌کند؛ مهندسی و کارشناسی فنی با دید اجتماعی - فیزیکی - به آن می‌گنجد و دست‌اندرکاران مسائل اجتماعی آن را نویسندگی و لازم‌گرایی می‌نمایند.

یک مفهوم عمومی از مشارکت به سپر می‌پردازد و برای هدف‌گذاری در طرح‌های توسعه اجتماعی و اقتصادی اشاره دارد. نوعاً در طرح‌هایی که با توجه به سطح اقتصادی و اجتماعی و عملکرد است، مشارکت باید به دست آید که زیر این شرایط باشد.

همه مشارکت‌هایی به شکل‌های مختلفی در این مورد است که به درجه بسیاری به شکل‌های مختلفی مبتنی بر یک نیاز و ضرورت مطرح است.

مطالعات زیادی در ایران و جهان انجام گرفته است.

اصلاح‌یک‌باره اقتصادی اجتماعی در طرح‌های اجتماعی منابع طبیعی، معتقد است شرکت تکنولوژی، تحلیل تاریخی، سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و فنی دارد.

به‌طور عادی، هم در درند و هم در اصول سرمایه‌گذاری بخش خصوصی در حفظ و احیای منابع است. شرکت می‌تواند به هر مرحله مشارکت بیشتری نشان دهد، و در این به‌صورت توازنی و بهره‌برداری، مشارکت و بهبود جامعه و منابع می‌باشد.

در نهایت عامل اصلی سرمایه‌گذاری است، بلهک می‌تواند سبکت در تخریب، یعنی چرا زندگی، چرا مفرط و ناپایدار
سرایه اصلی نیز می‌باشد.

خانواده‌ای آبادی (۱) در مقاله خود ابتدا گوناگون مداخله‌ها در
پژوهش‌های مختلف به نفع ثروتی و معنوی بشری به مبانی و
بازدارند آن اولویت داده است. موارد زیر نتایج برخی از
پژوهش‌های مذکور در این مقاله را متعکس می‌نماید.

- رایه‌نگر نمایش روزنامه سوال‌های که در سال
1989 انتشار یافت، هدف نهایی از مشاوره‌ها دان روستاییان
آسیب‌پذیر را در پرداختن به توسعه، آگاهی بانوان از اطلاعات و
تجریه‌های پردازش موانع مشاوره موردی در محیط زیست می‌دانند.

در تحقیقات دیگر که موانع مشاوره موردی در محیط طبیعی را
مورد بررسی قرار داده است، می‌تواند به موانع زیر اشاره می‌کند:

الف) موانع علیه اجرای برنامه ریزی متمرکز، فقدان هماهنگی
محلی، نامناسب بودن فناوری‌های مورد نیاز، بی‌ربط بودن
پروازها با پایان روستاییان.

ب) موانع فرهنگی و موانع ساختاری و پردازش بهره بردن
ماناب طبیعی.

- سعدی (۱۳۷۷) در پرینام‌های زیستی وضعیت محیط زیست می‌شود به پی‌توجهی و سبب
تکردن کارشناسان و برنامه‌ریزی و عدم ارتباط دوست‌بودن آنان با
مدل محیط و موردی در مسئولیت آنان است. از جمله این
عوامل جنبشند:

1. عدم توانایی در برقرار ارتباط سازنده با مردم.

2. پی اعتمادی برخی از کارشناسان و برنامه‌ریزی به اهمیت
مشرکت م两端ی در حفظ و احیای منابع طبیعی.

3. ستون بودن سیستم تشکیل‌کنندگان جدید برای مشاوره می‌رسم.

4. فقدان ارتباط بین مراکز تحقیقاتی مربوط به منابع طبیعی و
کارشناسان و بخش‌های اجرایی.

5. سیاست‌ها و قوانین حاکم بر جامعه.

6. فقدان اعتماد مشاوره در روستاییان، بهره بردن و
شکستن، در مورد منابع طبیعی.

7. فقدان مؤسسات مشاوره.
بنا به قاچاق، برای تحلیل اقتصادی و برنامه‌ریزی، باید به صورت پیوسته و ثابت، تاکید و توصیه گردد.

مواد و روش‌ها

منطقه مورد مطالعه در شمال غربی است. طول جغرافیایی آن ۴۵ درجه و ۱۲ دقیقه تا ۴۶ درجه و ۲۷ دقیقه شرقی و عرض جغرافیایی آن ۳۲ درجه و ۴ دقیقه تا ۳۳ درجه و ۴۷ دقیقه شمالی می‌باشد. این منطقه از گربه به جاده شوش با پایگاه سکدری‌گل‌سی، تا شمال به مرز ایران و ترکمنستان، حد فاصل بین پایگاه سگتیه تا نامگرک، پل آذربایجان به ارتفاعات سه‌دری به جنوب به راه ارتباط آققل و گیمه‌یان گردیده می‌باشد (شکل ۱).

مساحت کلی منطقه حدود ۷۵۰۰۰۰ هکتار و شامل شش مرکز به نامه اینچه، موربدان، تخت‌پرده، اندیکا، اردکان و سنگان است. این مرکز‌ها از شمال شمال شرقی و غربی به شش شهر و روستاها از جمله تکاب، مهاباد، برونکنده و اردکان و تاتاردانه که مهم‌ترین صهیونیست‌های این منطقه است. این شهرها از شمال به سمت جنوب به طرف کوه‌های ایلام و برف‌های ویژه به طرف کوه‌های تیرکمنستان تا ناوگان سگتیه تا نامگرک، گذرانده شده است.

در نظر گرفتن عدالت اجتماعی و توزیع ممتعاد ایرانی می‌توان به توزیع مالی ارغیبی در این منطقه انجام می‌دهم. این منطقه از جمله مناطقی است که به طور مداوم به علت نقص اقتصادی و اجتماعی در این منطقه باید توجه شود. به همین دلیل، در مورد این منطقه باید توجه کرد که این منطقه به طور مداوم به علت نقص اقتصادی و اجتماعی در این منطقه باید توجه شود.

1. Gini Coefficient
شکل 1. نقشه منطقه آق قلا در ترکمن صحرا
جدول 1. خصوصیات مرتع منطقه آق قلا در ترکمن صحرای

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام مرتع</th>
<th>مساحت (هکتار)</th>
<th>تعداد دام موجود</th>
<th>تعداد دام مجاز</th>
<th>وضعیت مرتع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>قره باغ</td>
<td>872</td>
<td>97</td>
<td>69</td>
<td>قره باغ</td>
</tr>
<tr>
<td>*</td>
<td>3840</td>
<td>52</td>
<td>42</td>
<td>تغییر</td>
</tr>
<tr>
<td>*</td>
<td>2542</td>
<td>37</td>
<td>27</td>
<td>اینچه شوردار</td>
</tr>
<tr>
<td>*</td>
<td>2829</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>صوفیک</td>
</tr>
<tr>
<td>*</td>
<td>8112</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>مکانی</td>
</tr>
<tr>
<td>*</td>
<td>7377</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>قرداشی تمیزی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

روش نمودن گیاهی مرتع منطقه مورد مطالعه شامل مرتع میزی شش میزی شده است که به‌طور مکرر در مرتع به تفکیک مشخص می‌باشد. مرتع نزدیک به تعداد دامداران و تعداد دام آنها نمودن‌ها و انتخاب شد. تعداد نمونه در هر طبقه جامعه طبق فرمول زیر به دست آمد:

\[ n_k = \frac{p_k \times N_k}{N} \]

\[ p_k = \frac{N_k}{N} \]

نکته اولیه: تعداد فرد نمونه در هر طبقه

نکته دومی: نسبت افراد در طبقه جامعه

نکته سومی: تعداد نمونه

نکته چهارمی: تعداد کل افراد

براساس این فرمول تعداد نمونه‌های طبقات مختلف به قرار زیر مشخص گردید:

تعداد نمونه در دامداران که کمتر از 200 رأس گوسفند داشتند:

200 x 0.5 = 100

تعداد نمونه در دامداران که بیش از 200 رأس گوسفند داشتند:

200 x 0.5 = 100

بعد از مشخص کردن جمعیت آماری، براساس آدرس مرتع میزی شده و کسب اطلاعات دقیق، افراد مسئولیت شناختی و مسئولیت انتخاب شده و به‌صورت جداگانه در مراحل مختلف بررسی شدند.

جامعه آماری

جامعه آماری در این تحقیق شامل دو گروه زیر بودند:

الف) کاشتگران نهی که در مرتع انجام فعالیت داشتند.

ب) دامداران منطقه (مجریان طرح) که در دامداران منطقه

نفر بودند که از بین آنها 60 نفر به صورت نمونه انتخاب شدند.
واکنش‌های مورد تحقیق سوالات مناسبی طرح‌گری در طراحی پرشرش نامه از سوالات جدیدی و نگرشی استفاده شد. سپس از نمونه‌ها درخواست شد که جواب خود را به دو عبارت روند پوست تغییر دهند، به صورت شفاف و نیز شفاف حاصل جمجمه‌ای که توسط زاید و خیلی زیاد از عمده‌ها تحقیق که احساسات به توضیح و تعریف داشته، حضور محقق در کلیه مراحل مصاحبه و تکمیل پرسش نامه رعایت گردد.

تهیه و تحلیل داده‌ها

پس از تکمیل پرسش‌نامه‌ها به منظور استخراج داده‌ها، ابتدای تجربه شده در جدول‌های منظوم و در طول هیچ، خیلی کم، متوسط، زیاد و خیلی زیاد وارد شد. کمیت‌های ترکیبی

پرسش نامه‌ها به طور نسبتاً با دادن امتیاز‌های یک تا یک تشخیص به کمیت قابل اثباتی یک‌تیپیکی و بهینه‌ترین به صورت درصد و میانگین در جداول و نمونه‌های تحقیق گردید، باید متأسفانه میانگین امتیاز‌های نظارت‌های دادمان و کارشناسان، از آزمون 1 استفاده به عمل آمد. مقادیر 2 از فرمول زیر به دست آمد:

\[
t = \frac{(x_1 - x_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}}\]

\[d_f = n_1 + n_2 - 2\]

\[n = \Sigma f_i\]

\[S = \Sigma f_i X_i^2 - n X^2\]

\[X = \frac{\Sigma X_i F_i}{F_i}\]

آزمون استقلال (کای اسکوکر) برای یافتن ارتباط بین طبقات تعداد دام سن، سابقه و پاسخ‌های اراکه شده توسط دادمان شد.
برای ارزیابی نظرات کارشناسان و داماداران منطقه و پیامدکننده مهم‌ترین و مؤثرترین عوامل بازدارنده مشترک داماداران در احیای مراتع آقازای معمول مطالعه به شرح زیر رتیبه‌نده است.

رده‌بندی معیارهای منبیخ آموزش و آگاهی
بررسی انجام شده در مورد نظرات داماداران نشان می‌دهد که برای نگذاری آموزش و آگاهی، معیار استفاده یک دانشجوی مزین به تربیت دانشجو به‌طور کامل به‌دست آمده است. معیارهای آگاهی نیز در این دانشگاه حائز اهمیت است. سطح دانشجوی مشترک آنها داشته است. مصرف بودن افراد کارهای اجرایی با زمان به‌کاربردی دانشگاه، عدم اجرای پیشنهاد نشانه و درخت ندادن دانشگاه در تصمیم‌گیری، برخورداری نکردن قانونی با متفقین، و تجربه مسیرسازی دانشجویی در رده‌های دوم، سوم، چهارم، پنجم و ششم امکان قرار می‌گیرد (جدول ۲).

طبق نظرات کارشناسان، برای نگذاری مربوط به منبیخ آموزش و آگاهی، به دنبال حفظ دانشگاه از اهمیت و خصوصیات اجرایی طرح‌ها درای این دانشگاه و تأثیر در عدم مشترک دانشجو و تفکیک ندادن کلاس‌های آموزشی برای دانشجو در دو ردهٔ بیشتر قرار می‌گیرد (جدول ۳).
جدول 2. رده‌بندی معیارهای متغیر آموزش و آگاهی، از نظر دامداران، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت آنها

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>میانگین</th>
<th>امتیاز</th>
<th>معیار</th>
<th>ملاحظات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>۴/۴۳</td>
<td>۲۶۶</td>
<td>استفاده نکردن از گروه و سازمان دهنه</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>۴/۴۰</td>
<td>۲۱۰</td>
<td>نگاه نبودن از اهداف و خصوصیات اجرایی طرح‌ها</td>
<td>تعداد پاسخ‌گویان ۵۲ نفر</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>۴/۳۷</td>
<td>۲۲۸</td>
<td>نگذاشتن کلاس‌های آموزشی اصلاح و احیای مراطیب دامداران</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 3. رده‌بندی معیارهای مربوط به متغیر آموزش و آگاهی، از نظر کارشناسان، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت دامداران

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>میانگین</th>
<th>امتیاز</th>
<th>معیار</th>
<th>ملاحظات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>۴/۷۲</td>
<td>۷۱</td>
<td>آگاه نبودن از اهداف و خصوصیات اجرایی طرح‌ها</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>۴/۷۷</td>
<td>۶۷</td>
<td>پایین بودن سطح جذب واردات</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>۴/۷۷</td>
<td>۶۷</td>
<td>تشکیل نداردن کلاس‌های اصلاح و احیای مراطیب</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 4. رده‌بندی معیارهای مربوط به متغیر اجتماعی و فرهنگی، از نظر دامداران، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت آنها

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>میانگین</th>
<th>امتیاز</th>
<th>معیار</th>
<th>ملاحظات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>۳/۹۵</td>
<td>۳۳۷</td>
<td>بی اعتمادی دامداران به ماموریت متنبی طبیعی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>۲/۷۷</td>
<td>۱۶۴</td>
<td>نحوه برخورد ماموریت متنبی طبیعی با دامداران</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>۲/۵۵</td>
<td>۱۵۳</td>
<td>کامپ روحیه تعاون و همکاری بین دامداران</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 5. رده‌بندی معیارهای متغیر اجتماعی و فرهنگی، از نظر کارشناسان، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت دامداران

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>میانگین</th>
<th>امتیاز</th>
<th>معیار</th>
<th>ملاحظات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>۴/۷۷</td>
<td>۷۰</td>
<td>عدم سازمان دهی درست و منطقی دامداران ترکمن</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>۴/۵۵</td>
<td>۶۸</td>
<td>عدم اعتماد دامداران ترکمن به ماموریت</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>۳/۸۷</td>
<td>۵۷</td>
<td>نحوه برخورد ماموریت با دامداران</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>۲/۷۴</td>
<td>۴۷</td>
<td>کامپ روحیه تعاون و همکاری در بین دامداران</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 6. رده‌بندی معیارهای برنامه ریزی و سیاست گذاری، از نظر دامداران، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت آنها

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>میانگین</th>
<th>امتیاز</th>
<th>معیار</th>
<th>ملاحظات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>۵/۵۵</td>
<td>۳۳۰</td>
<td>توجه نکردن به نیازهای اساسی دامداران در برنامه ریزی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>۴/۸۸</td>
<td>۲۸۸</td>
<td>مصادر بودن کارهای اجرایی با زمان پره‌بنداری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>۴/۵۸</td>
<td>۲۷۰</td>
<td>عدم اجرای منظم طرح‌ها</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>۴/۴۱</td>
<td>۲۴۴</td>
<td>شرکت نداردن دامداران در تصمیم‌گیری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>۴/۴۰</td>
<td>۲۴۰</td>
<td>برخورد نکردن با متخلخلین</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>۴/۳۹</td>
<td>۲۳۴</td>
<td>تحمیل مدیریت‌های دولتی</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
جدول ۷: ردیابی معیارهای برترانم و سیاست‌گذاری، از نظر کارشناسان، برحسی میزان تأثیر در عدم مشارکت دامداران

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>معیار</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>عدم اجرای نظام و پویه طرح‌ها</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>توجه نکردن به نیازهای اساسی دامداران در برنامه‌ریزی</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>برخورد نکردن قانونی با متخلفین</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>توجه نکردن به فرهنگ اجتماعی ترکیب‌ها در برنامه‌ریزی</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>تحمیل مدیریت‌های دولتی</td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>تمکین قدرت تصمیم‌گیری در مرکز</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>مصادر بودن قابل کاربردی از زبان پهربداری</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۸: ردیابی معیارهای اقتصادی از نظر دامداران، برحسی میزان تأثیر در عدم مشارکت آنها

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>معیار</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>مشخص نبودن مالکت مالکت</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>دیربازیت بودن طراحی طرح‌های مالکت داری</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>پدیده بودن جریان فورش حق بهره‌برداری</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>میزان درآمد و وضعیت مالی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

دیا می‌گردد (جدول ۸) از نظر کارشناسان، در بین معیارهای اقتصادی مورد مطالعه، معیار دیر‌بازی یا بودن طرح‌های مرتزاقی بیشترین تأثیر و امکان‌ریز را در عدم مشارکت دامداران دارد. مشخص نبودن مالکتی مالکت داری، عدم مجوز خرید و فروش حق بهره‌برداری، و میزان درآمد و نیازهای اساسی دامداران بیشترین تأثیر را در عدم مشارکت دامداران دارد. مالکیت مالکتی داری، عدم مجوز خرید و فروش حق بهره‌برداری، و میزان درآمد و نیازهای اساسی دامداران بیشترین تأثیر را در عدم مشارکت دامداران دارد.

می‌گردد (جدول ۹) از نظر کارشناسان، در بین معیارهای مورد مطالعه، برحسی میزان تأثیر در عدم مشارکت دامداران بررسی نظرات دامداران (جدول ۱۰) در بین تمامی معیارهای مورد مطالعه، توجه نکردن به خواست و نظر و
جدول ۹. رده‌بندی معيارهای اقتصادی از نظر کارشناسان، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت دامداران

<table>
<thead>
<tr>
<th>رده‌بندی</th>
<th>معيار</th>
<th>میزان (متوسط)</th>
<th>میزان (مطلق)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>دیربازیه بودن طرح‌های مربوط‌داری</td>
<td>۷۵</td>
<td>۷۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>مشخص نبودن مالکیت مربوط</td>
<td>۷۲</td>
<td>۷۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>عدم مجوز خرید و فروش حق بهره‌داری</td>
<td>۵۸</td>
<td>۵۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>میزان نرمالی و توان مالی دامداران</td>
<td>۵۳</td>
<td>۵۳</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۱۰. رده‌بندی کلی معيارهای مورد مطالعه از نظر دامداران، بر حسب میزان تأثیر در عدم مشارکت آنها

<table>
<thead>
<tr>
<th>رده‌بندی</th>
<th>تعداد دام</th>
<th>سن</th>
<th>میزان (متوسط)</th>
<th>میزان (مطلق)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>توجه نکردن به نیازهای اساسی دامداران در برنامه‌ریزی پرورشی</td>
<td>۰/۱۸</td>
<td>۰/۲۱</td>
<td>۰/۲۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>مشخص نبودن مالکیت مربوط ( عدم احساس مالکیت)</td>
<td>۰/۲۸</td>
<td>۰/۲۸</td>
<td>۰/۲۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>مصادف بودن زمان بهره‌داری با زمان اجرای طرح</td>
<td>۰/۳۴</td>
<td>۰/۳۴</td>
<td>۰/۳۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>دیربازیه بودن طرح‌های مربوط‌داری</td>
<td>۰/۴</td>
<td>۰/۴</td>
<td>۰/۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>عدم اجراه منظوم طرح‌های</td>
<td>۰/۵</td>
<td>۰/۵</td>
<td>۰/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>استفاده نکردن از روش‌های و سازماندهی محلی</td>
<td>۰/۶</td>
<td>۰/۶</td>
<td>۰/۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>ندادن مجوز خرید و فروش</td>
<td>۰/۷</td>
<td>۰/۷</td>
<td>۰/۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۸</td>
<td>شرکت ندادن در تصمیم‌گیری</td>
<td>۰/۸</td>
<td>۰/۸</td>
<td>۰/۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۹</td>
<td>آگاهی نبودن از اهداف طرح‌ها</td>
<td>۰/۹</td>
<td>۰/۹</td>
<td>۰/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۰</td>
<td>بروخور نکردن قانونی با متخلفین</td>
<td>۱/۰</td>
<td>۱/۰</td>
<td>۱/۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۱</td>
<td>پی اعتمادی دامداران به مأمورین</td>
<td>۱/۱</td>
<td>۱/۱</td>
<td>۱/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۲</td>
<td>بیمه مالی</td>
<td>۱/۲</td>
<td>۱/۲</td>
<td>۱/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳</td>
<td>برخوردویزی</td>
<td>۱/۳</td>
<td>۱/۳</td>
<td>۱/۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۴</td>
<td>پیشگیری از موانع و اعتراضات</td>
<td>۱/۴</td>
<td>۱/۴</td>
<td>۱/۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۵</td>
<td>نحوه بروخور مأمورین به دامداران</td>
<td>۱/۵</td>
<td>۱/۵</td>
<td>۱/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۶</td>
<td>کاهش رو به توانا و همکاری دامداران</td>
<td>۱/۶</td>
<td>۱/۶</td>
<td>۱/۶</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* **: به ترتیب غیرمنبع دار، ممنوع دار از سطح نیوز و یک درصد.
جدول 11. رده بندي کلي معيارهای مورد مرتبه‌اندگی از نظر كارگر می‌باشد که در اعداد میزان تأثیر در علم مشارکت دامداران

<table>
<thead>
<tr>
<th>رده</th>
<th>معياری</th>
<th>متغیر</th>
<th>بانک</th>
<th>میانگین</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>دیداره با هدف مربوطه مربوطه</td>
<td>اقتصادی</td>
<td>5/27</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>مشخص بودن مالکیت نهایی</td>
<td>اقتصادی</td>
<td>5/18</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>آگاهی بودن دامداران از الگهای طرح‌ها</td>
<td>آموزشی</td>
<td>5/72</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>عدم سایر مهدیه‌های سایر محققان در علم</td>
<td>اجتماعی</td>
<td>4/67</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>عدم اجرای مبانی‌های مربوطه در علم</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>4/74</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>عدم استفاده دانشگاه‌های مؤسسه‌ای</td>
<td>فنی</td>
<td>4/77</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>تشکیل‌نامه‌های دانشگاهی</td>
<td>آموزشی</td>
<td>3/87</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>پایگاه‌های سطح سه‌بعدی دانشگاه</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>3/26</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>عدم توجه به بیان‌های اساسی دانشگاه‌های در برنامه‌ریزی</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>4/34</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>برخورد نکروت قانونی با متخصصین</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>4/66</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>توجه نکروت به فرهنگ تکمیلی در برنامه‌ریزی</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>4/27</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>تحلیل مدرن‌های دولتی</td>
<td>اقتصادی</td>
<td>3/48</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>عدم محدود خودی و فروش حق بهره‌برداری</td>
<td>اجتماعی</td>
<td>3/78</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>نحوه برخورد مامورین با دانشگاه</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>3/88</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>تمرکز در تقصیری‌ها در مرکز</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>3/8</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>مصادف بودن زمان بهره‌برداری با زمان اجرای طرح</td>
<td>برنامه‌ریزی</td>
<td>4/6</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>عدم توان مالی دانشگاه</td>
<td>اقتصادی</td>
<td>4/2</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>کاهش رویه‌های تفاوت و همکاری</td>
<td>اجتماعی</td>
<td>3/2</td>
<td>48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 12. رده بندي متغیرهای مورد بررسی بر حسب میزان تأثیر در علم مشارکت دامداران

<table>
<thead>
<tr>
<th>کارگر</th>
<th>متغیری</th>
<th>رتبه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>برترین</td>
<td>رزی و سیاست‌گذاری</td>
<td>3/428</td>
</tr>
<tr>
<td>اقتصادی</td>
<td>3/47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آموزشی و اجتماعی</td>
<td>3/46</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج نشان می‌دهد که بودن در سه مورد نزدیک به مرتبه‌های مامورین با دانشگاه، توجه نکروت به بیان‌های اساسی دانشگاه و مصادف بودن با دانشگاه از نظر تأثیر کارگر می‌باشد. مقایسه میانگین امتیاز نظریات دانشگاه و کارگر می‌باشد برای مقایسه میانگین امتیاز نظریات دانشگاه و کارگر می‌باشد. آزمون 4 استفاده شد. که نتایج آن در جدول (13) آمد است.
جدول ۱۲. مقایسه میانگین امتیاز معيارهای مورد مطالعه در بین کارشناسان و دامادران

<table>
<thead>
<tr>
<th>مقدار</th>
<th>میانگین</th>
<th>علت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دامادران</td>
<td>کارشناسان</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>T</td>
<td>۴/۶۹</td>
<td>۴/۶۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۴/۱۵</td>
<td>۴/۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۲/۸۴</td>
<td>۲/۷</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۵۴</td>
<td>۲/۵۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۹۵</td>
<td>۴/۰۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۶۲</td>
<td>۱/۵۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۱۸</td>
<td>۱/۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۸</td>
<td>۲/۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۴/۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۵۰</td>
<td>۳/۹</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۰۹</td>
<td>۴/۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۲۶</td>
<td>۳/۲</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

شرايط مشارکت و همکاری دامادران
برای پی بردن به نظر دامادران برای مشارکت آنان در احیای مراتع منطقه، از آنان سوال شد چه صورت و تحت چه شرایطی حاضر به همکاری فعال در زمینه احیای مراتع هستید؟ جواب‌های داده شده در جدول ۱۴ آمد است.

شایعه: به دو صورت گزارش‌های مطالعه، شایعه می‌شود که تعدادی از پاسخ‌ها به سوال فرود دو یا سه یا چند جواب داده‌اند. لیکن بیشترین تنها یا درخواست کمک بلعوض از دولت بود. وقتی سوال شد که فرصت اینکه چه کاری انجام دهند، بیشتری در فکر رفع مشکلات این آمیخته و مکثی، مانند خرد ما، می‌بینند، خرابه ساختمان و پرداخت به‌دهی‌ها بودند. بیشترین درصد جواب‌ها در مورد مصرف سیگار به‌مدت به حد و حده مجاز به‌طور اجتماعی آمیخته و مکثی، مانند خرد ما، می‌بینند، خرابه ساختمان و پرداخت به‌دهی‌ها بودند.

قلمی علاقه به مالکیت سرچشمه می‌گردد.

عدم آمیختگی با پاسخ‌گویان (۲۴ درصد) با یکدیگر متنع به خود آنان موافق بودند. این جواب نیز نوعی پیام علاقه‌مندی به داشتن مالکیت مرجع است. عده‌کنی از پاسخ‌گویان (۳۲ درصد) با تفاوتی از طرف دولت موافق بودند. دفعی از پاسخ‌گویان نسبت به دستیابی ویگیا از اعتقاد صریح است که اماکن وام را نمی‌تواند یکی از عوامل محدودیت‌های تولید که راه‌های متعاقب باشد.

پاسخ بعدی از اینکه ۱۵ تیر تحت عنوان سایر این است. در اینجا چون از پاسخ‌گویان خواسته شد که نظر خود را از ویدار مورد آن توضیح دهنده به موارد زیر اشاره شده است:

۹ درصد فراهم کردن علوفه، آب و دیگر مطالب را از انت‌بیا در کردن و درصد دادن بذر و کود به مرطوب و مستقیم چهارشنبه می‌توان یک بدهی‌ها بودند
جدول 14. نواهای پاسخ‌های دامداران به مدل‌های مؤثر در مشارکت آنان

<table>
<thead>
<tr>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
<th>عنوان</th>
<th>رده‌بندی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>80</td>
<td>51</td>
<td>دولت کمک بلا هواداشت دهد</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>47</td>
<td>حد و حدود مرجع مناسب را مشخص کند</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>41</td>
<td>از تجاوز دیگران به مرجع جلگیری کنن</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>25</td>
<td>مرخص را به خودمان و اگذارند</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>20</td>
<td>دولت به ما وام بدهد</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>9</td>
<td>سایر</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. ضمن تأکید بر فعالیت در حفظ احیاء بهره برداری از مزارع، توسعه می‌شود مزارع در غلاب پروژه‌های توجه شده اقتصادی و اکتشافی به‌کنار رسانده شود.

4. در تهیه طرح‌های مرتعداری، پرخورداری از داشت پروری ضرورت دارد. برای این منظور باید دیدگاه‌های نظری و عملی کارشناسان با دانش‌پژوهان دریبی و مدل‌های تجربی دامداران در هم آمیخته گردند.

برای نظارت و تکنیک‌هایی از مراحل را عنوان نمودند.

نتایج که در اینجا باید اشاره کرد این است که دامداران این منطقه به مرخصی عنوان منحنی را بپردازند و همین‌طور انتظار دارند که سرمایه‌گذاری از طرف دولت باشد که خود تاییدی از سیاست‌های غلظت‌گذشته دولت می‌باشد.

پیشنهادها

1. روشن‌ترین وضع مالکیت مرخصی یکی از تکنیک‌های اساسی در اجرا طرح‌های مرتعداری است. برای این منابع، باید به مالکیت‌ها بر پایه مختل شکل‌داده و آن را قانون‌بندی ساخت. برای دستبایی، به این هدف، از ساختن اینشات و تکنیک‌های قانونی امری ضروری است.

2. به منظور تأمین معیار خانواده عضو طرح‌های مرتعداری، و استفاده بهینه از نرخ‌های کار خانواده‌ای عضو، لازم است طرح‌ها به صورت منظم‌تری درون‌شونده برای تیل به این منظور، توصیه می‌شود با توجه به مطالعات حوزه آبخیر منطقه، در مراحل بعدی از توانان بالقوه و با مطالعات به صورت بهره‌وری و چند منظره نرم‌رخیتا، تا خانواده‌های عضو طرح دامداری را یا بزرگ‌تر، ناگهانی اورشلیف، پروش زن‌ور عمل، گیاهان دارویی و مانند آن در هم آمیخته، به حساب درآمده، تکمیلی دست‌یابند و به‌دین طرفبیشتر به اقتصادی کردن طرح‌های کمک‌شهر.
عوامل بازدارنده مشارکت دامداران در احیای مراتع آقاقلا در استان گلستان

برساخت

برای پاسخگویی به پرچم‌های و.domain‌های آن براساس مجموعه، موجب مزایا به آن مورد توجه و توانایی جامعه و سیاست‌های اجتماعی مطرح شد. با توجه به اینکه تغییرات و تغییرات در حیات طبیعی و اقتصادی باید به‌صورت مداوم و همزمان داشته شود.

۹. مرکز داده داده نشده، توزیع و توزیع آنها و
به‌طور دامداری بهینه از مراتع خود باشد. در غیر این صورت خراب
خنثی بوده.

۱۰. به منظور تسهیل طرح‌های مرتعداری و افزایش آگاهی
مرتعداران از اهداف طرح‌ها، به‌صورت مداوم و ترویج
همیشه برتری داده شود. با تکنیک‌های در این باره، می‌توان
مشارکت در اجرای این طرح‌ها را به عنوان یکی از گره‌های
مطالعه به‌طور دامداری مراکز ترویجی کرد.

۱۱. با توجه به این که اکثر به‌طور رو به توجه و توجه
بیشتری به این امور از شرایط اقتصادی دانش در اجرای طرح
وضیعت اقتصادی و اجتماعی به‌طور مرتعداری و نیز اقتصادی
پردازی یک‌واحدی به‌طور مداوم مطالعه گزارش می‌شود. در صورت
غیر از اینکه یک‌واحدی وجود دارد، با درخواست به توجه به نتایج آن یک
به‌طور مداوم اطلاع‌رسانی می‌کند. در صورتی که تعداد دام‌داری
دوم سپس به توجه به نتایج آن یک
مجری را توجه اجرای طرح بر پای کرد.
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