بررسی اثرات حمایتی سیاست خرد تضمینی روی سطح زیر کشت و عملکرد پته، سپی زمینی و یپاز در استان فارس

محمد بخشوده و حسین شفیعی

چکیده
ارزیابی سیاست‌های حمایتی دولت از نقطه نظرات متفاوت اقتصادی مثل اثاث جاتی و رفاهی آنها همواره مورد توجه قرار گرفته است. هدف اصلی این پژوهش بررسی آثار سیاست خرد خصوصی تضمینی پته، سپی زمینی و یپاز بر روی سطح زیر کشت و عملکرد این محصولات در استان فارس می‌باشد. برای این منظور با به‌کارگیری داده‌های دوره‌های دموکراتیک 1381-1385 انجام آزمون‌های تغییرات محیطی مربوط از مدل تغییر تولید تولید محصولات و کارکرد استفاده شد. از جمله ویژگی‌های مطالعه حاضر آن است که تغییرات مؤثر بیان منگین توضیحی مؤثر وارد مدل شده است. گرچه نتایج به دست آمده برای تمام محصولات یکسان ویژه به نظر می‌رسد سیاست‌های شورا، تأثیر معمولی بر روی سطح زیر کشت و عملکرد محصولات مورد مطالعه نداشتند اما آنها که سیاست خرد تضمینی در سال‌های اخیر در استان فارس اعمال شده و اثر بخشی این سیاست‌ها مستلزم گذشت و زمانی است شاید بتوان در افق طولانی تر اندازه‌گیری آثار متفاوتی داشت.

واژه‌های کلیدی: سیاست خرد تضمینی، پته، سپی زمینی، یپاز، نرخ حمایت مؤثر، استانی، آزمون همگرایی، استان فارس

مقدمه
با توجه به رشد سریع جمعیت و مشکلات موجود در ناحیه مواد غذایی جامعه، مهم‌ترین هدف برنامه‌ریزی کشاورزی انرژی میزان تولید محصولات کشاورزی از منابع داخلی می‌باشد. چنانچه اقدامات ضروری و جدی برای افزایش تولید محصولات کشاورزی صورت نگرفته، در آینده به علت بالا رفتن نیازهای غذایی کشور، توانایی تولید و مصرف داخلی به هم

1 به ترتیب استاددار و دانشجوی کارشناسی ارشد اقتصاد کشاورزی، دانشگاه کشاورزی، دانشگاه شیراز
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که از سال ۱۳۵۱ به اجرا درآمده، ضمن حفظ و ثبت در آمده زارگیر، ایجاد تغییر در نظام تولید محصولات اساسی کشاورزی و جنگلگری از نویسندگان بوده است. اکنون پس از گذشته سالهای، ضرورت دارد این سیاست مورد ارزیابی قرار گیرد. هدف اصلی این پژوهش بررسی اثر سیاست مورد نظر (از طریق مغز) بر حمایت مؤثر و نور سطح زیر کشت و عملکرد محصولات پر، سیبزیمیون و پیاز در استان فارس است.

مربوط بر مطالعات انجام شده اصولاً درختن دولت‌ها در بخش کشاورزی با اشکال مختلف صورت می‌گیرد. در این زمینه هاک و رایان مطالعه‌ها را با تأکید بر اثر تغییرات سیاست‌های دولت بر عرضه محصولات درتر ارتباط می‌انگیزند. در مدل مورد بررسی آنها علاوه بر سطح زیر کشت، سیاست‌های حمایتی دولت شامل شرکت‌های وام برداشت‌های حمایتی متقید و برداشت‌های جریانی سطح زیر کشت به کشاورزان تأثیرات بازار و سایر عوامل مؤثر بر عرضه و اثرات تصادفی نیز در نظر گرفته شده. نتایج پژوهش آنها نشان داد که بیش از ۹۵٪ اختلاف در سطح زیر کشت در طی دوره مورد بررسی، با متغیرهای سیاست‌گذاری در مدل مرتب بوده است.

بجور، واکنش عرضه تولید کشاورزی را با استفاده از مدل تطبیقی ترالو در یادگیری‌کا مورد مطالعه قرار دارد (۸). نتایج حاصل از تخمین مدل‌ها نشان داد که تولید کشاورزی نسبت به قیمت واکنش مثبت دارد. در مطالعه گانداوریا و اواچاوسکی نیز با تخمین معادلات سطح زیر کشت و عملکرد که هر دو به صورت گمتریکی خطوی بوده و نسبت قیمت صحتی شاتونک به قیمت کود در آنها به کار رفته، واکنش عرضه به طور غیر مستقیم مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت (۹). نتایج بررسی نشان داد که علی رغم سیاست‌های قیمت‌گذاری، برنامه‌های آبیاری و اعتیادات قانونی بی‌خانمان‌های در جهت بست و گستر در تولید برخی به کار می‌رود و فروش‌های قراردادی برخی قیمت‌گذاری جنبی تشکیل داشته و چرخش قیمت‌های تضمینی در جهت رسید به که ضریب حمایت مؤثر آن منفی نباید. کشاورزان به منظور کسب درآمد بیشتر اقدام به تولید اضافی می‌نمایند (۱۰). در این صورت سیاست‌گذاری و برنامه‌های اقتصادی از سیاست‌های قیمتی عنوان ابزاری بسیار مؤثر و کارآمد در جهت دیده تولید بندگان به سمت تولیدات خاص و تقویت و حمایت نسبی که بخش از اقتصاد، در مقابل بخش‌های دیگر و در تجربه تغییرات و تغییر آن در جریان

توسعه اقتصادی، استفاده و رعایت به عمل می‌آورد.

در مجموع مطالعات سال‌های کشور، پیش‌بینی سطح زیر کشت را از چند جریان بررسی به احتمال امتیاز داده است. سطح زیر کشت این محصول نسبت به سال‌های قبل و اقلاب، کاهش چشمگیری داشته است. به‌طوری‌که به جدول ۱ در سال ۱۳۶۰ از نگهداری ۱۷۰۵ هکتار سطح زیر کشت سپی زمینی در ایران، ۱۹۵۰ هکتار با استان فارس اختصاص داشته است. به‌طوری‌که ۴ سطح زیر کشت کشور با استان فارس اختصاص داده شده است. در مجموع مطالعات کشاورزی مورد مطالعه و عملکرد در هکدار سپی زمینی این استان فارس از عملکرد در هکدار کل کشور کمتر بوده و در محصول دیگری، عملکرد در هکدار بهتری نسبت به کل کشور داشته‌اند. در سال مذکور عملکرد در هکدار سپی زمینی این استان فارس ۹۷۱/۲۱ ن بوده است که از عملکرد در هکدار کل کشور (۲)۷۹ به مراتب کمتر بوده است. همچنین از سطح زیر کشت پیاز ای در کشور به استان فارس اختصاص داده و در مجموع حدود ۹/۲٪ از کل تولید کشور را شامل می‌شود. عملکرد در هکدار این محصول در سال زراعی مذکور است که فارس به مراتب بیشتر از عملکرد در هکدار کل کشور می‌باشد. در مورد پیاز این مجموعه ۱۲٪ از سطح زیر کشت این محصول در فارس، (۱۲)٪ از کل محصول در این استان تولید شده است.

هدف اصلی سیاست‌های تضمینی محصولات کشاورزی
بدون افزایش عملکرد در هکتار داشت و این افزایش به‌طور عمده نتیجه تغییرات تکنولوژیکی است.

مواد و روش‌ها

تابع سطح زیر کشت و عملکرد

در این بخش، از مدل‌های تبدیل جزیی نرمال (12) برای بروز، تابع سطح زیرکشت و عملکرد پنبه، سبزه‌میوه و پیاز استفاده شد. این مدل‌ها غالباً به صورت نابع عرضه معرفی شده و با کار می‌رود. از جمله ویژگی این مدل این است که نسبت حمایت به عنوان یکی از متغیرهای توضیحی مؤثر، وارد مدل می‌شود، مثلاً خاک (11) و هم‌اکنون (10). متغیرهای سیاست گذاری دولت را در مدل‌ها و اکنون عرضه به کار بردن هم چنین لی (12)، معیار ترخ حمایت مؤثر را به عنوان یک متغیر توضیحی در مدل عرضه گندم گنجانه. برای نشان دادن مدل تبدیل جزیی، معادله را در نظر بگیرید:

\[ A = \alpha_1 + \alpha_2 P_{1.1} + \alpha_3 A_{1.1} + u_1 \]  

از آنجا که کلیه فرضیات کلاسیک روش جداکنش مربعات معمولی برای بروز است، معادله ۱ می‌توان به روش
حسیب مفروض از مطالعه شبیه‌سازی و تولید آزمایشگاهی سری OLS (OLS) برآورد نمود. علت این امر دقت مشخص بود (ارزیابی تعداد ضرایب مفید و نافعید) معادله
می‌باشد. این با استفاده از رابطه Zیر، مقدار ضریب $\lambda$ را به
قطعی کرد.

\[ \lambda = 1 - \alpha \]

در صورتی که $\lambda$ باشد، معادله 1 به صورت زیر در
می‌آید:

\[ A_t = \alpha_a + \alpha_r P_{t-1} + \alpha_s EPR_{t-1} + \alpha_T T + \alpha_A A_{t-1} \]


c) با الهام از این مطالعات، مدل تحقیقی به صورت زیر است:

\[ A_t = \alpha_a + \alpha_r P_{t-1} + \alpha_s EPR_{t-1} \]

که به آن الگوریتم کامل یا الگوریتم بازرسانه می‌گویند. الگوری
تدریج کامل را نیز می‌توان همانند الگوریزم تجریزی از طریق
ROSH برآورد نمود.

شده است.

ملاحظه می‌شود که متغیر قیمت و سطح زیرکشت پنه در
سطح ساکن و سایر متغیرها ساکن از مربی منابعی بنا

یا حصول این نتیجه مثال همگرا متغیرها مورد ارزیاب
گرفت چرا که در صورتی که الزاماً بدون کلیه متغیرها

اگر ترکیب

خطی این متغیرها ساکن با استفاده بوده و به غیرتی روز طول

موج یکسان قرار داشته باشد، می‌توان گفت که کلیه متغیر

با

هم همگرا هستند و بنابراین می‌توان با آنها همانند

درگیری هر متغیری ایستا برخورد نمود. نتایج

حاکی از وجود رابطه همگرا و در مورد دلی به یک می‌چین

نمایی متغیرها در مورد مصالح سیب‌زمینی در هکتار، اینا

می‌باشد. انجام آزمون ریشه واحد در مورد متغیرها مورد

استفاده در تابع عرضه پیاز نشان داد که نه این استغیب و سطح

یک کشت استفاده بوده و در مورد سایر متغیرها شواد. کافی

برای رتب فرضی صفر به دست نماید. پس از حصول این نتیجه

احتمال وجود همگرا بین متغیرها نیست. مورد آزمون قرار

گرفت که نتیجه بیانگر آن بود که متغیرهای مورد استفاده در

تابع عامل‌های همگرا می‌باشد و نیازی به استفاده از تفاصل

مرتبی اول وجود ندارد.
جدول ۲. آزمون ایستایی منفی‌های محلول پیه

<table>
<thead>
<tr>
<th>تعداد و علت وضعیت</th>
<th>درجه همبستگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>معیار شوارتز-پیه</td>
<td>معیار آکاییک</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۹</td>
<td>۹</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۲</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۳. آزمون ایستایی منفی‌های محلول سپ زمینی

<table>
<thead>
<tr>
<th>تعداد و علت وضعیت</th>
<th>درجه همبستگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>معیار شوارتز-پیه</td>
<td>معیار آکاییک</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۹</td>
<td>۹</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۴. آزمون ایستایی منفی‌های محلول پیاز

<table>
<thead>
<tr>
<th>تعداد و علت وضعیت</th>
<th>درجه همبستگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>معیار شوارتز-پیه</td>
<td>معیار آکاییک</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۲</td>
</tr>
</tbody>
</table>

تأثیر سیاست‌های حمایت روي سطح زیر کشت و عملکرد 

پنجه

در مورد محصول پنجه، نتایج نشان می‌دهد که در آن سطح زیر کشت به عوان منفی وابسته به کار رفته معنی‌داری دارد. در این مدل، نرخ حمایت مؤثر به عوان منفی توضیح در سمت راست مدل وارد شد. نتایج این مدل به کار رفته در سیستم SigF از احتمال معنی‌داری و ضریب معنی‌داری SigF و SE (۰.۰۵) در این مدل به P، R، SigF و SE ضریب تعیین و SigF معنی‌دار بودند ضرایب را نشان می‌دهد.\\n\\n\[ A_1 = \frac{1}{2} \text{AE}_{\text{PZLT}} + \frac{1}{2} \text{P}_{\text{PZLT}} + \frac{1}{2} \text{SE}_{\text{PZLT}} \]

\[ \text{SE} = \text{SE}_{\text{PZLT}} = \frac{1}{2} \text{SE}_{\text{PZLT}} \]

\[ \text{R}^2 = \frac{1}{2} \text{SE}_{\text{PZLT}} \]

\[ \text{SigF} = \frac{1}{2} \text{SE}_{\text{PZLT}} \]

توجه شود که P، این یک مدل نواری است که در این مدل به P، معنی‌دار بودن ضرایب را نشان می‌دهد.

۲۶۱
تضمین زده شد:

\[
A_1 = \frac{1}{\gamma} \frac{C_{\alpha 1}}{F_{1,\alpha 1}} + \frac{C_{\alpha 2}}{F_{2,\alpha 2}} + \frac{C_{\alpha 3}}{F_{3,\alpha 3}}
\]

\[
S = \frac{\delta}{\gamma} \frac{C_{\alpha 1}}{F_{1,\alpha 1}} + \frac{C_{\alpha 2}}{F_{2,\alpha 2}} + \frac{C_{\alpha 3}}{F_{3,\alpha 3}}
\]

\[
R = \frac{\gamma}{\delta} \frac{C_{\alpha 1}}{F_{1,\alpha 1}} + \frac{C_{\alpha 2}}{F_{2,\alpha 2}} + \frac{C_{\alpha 3}}{F_{3,\alpha 3}}
\]

[\text{کلمات کلیدی: پیش‌بینی، نرخ حمایت‌رسانی، اثر افزایشی، وارد شده در مدل.}]

توضیح می‌دهد و مقدار آرامهLM توجه به غرب و مورد
هم‌پوشانی می‌شود و مورد قرار گرفتگی است. در این
ضرایب با دست آمده در مدل نشان داده که در سه مورد،
علاوه بر دست آمده موافقت انتظار بوده و فقط علامت ضریب
متغیر روند زمانی، مورد اندازه‌گیری نمی‌باشد. که این ضریب
معنی‌دار هم نشده است. ضریب متغیر وابسته با یک ورقه
زمانی، موافقت انتظار بوده و مقدار ضریب \( \rho \) در این مورد برابر
با 0/17 با دست آمده است که موافقت فرض 1\( \rho \) به مدل
تعریفی جزئی نشود دارد. با استفاده از ضریب متغیر
نرخ حمایت، می‌توان محاسبه کشش کوتاه مدت وجود داشته و
مقدار آن مدل 18/18 مانند این کشش

با استفاده از ضریب \( \rho \) و میزان کشش کوتاه مدت، کشش
بلند مدت نرخ حمایت مؤثر در مورد دنیه برای 1/13 مقدار
شده. ضریب متغیر روند زمانی در این مدل، معنی‌دار نیست و
نیز در مورد آن اظهار نظر نمی‌گردد.

تأثیر سیاست‌های حمایتی روی سطح زیر کشت و عملکرد
سبز زمینی

هر دو مدل تضمین در مورد محصول سبز زمینی، از
نظارت‌های معنی‌دار داشت. مدل اول که دران سطح زیر کشت
سبز زمینی به عنوان متغیر وابسته به کار رفته، به صورت زیر

262
تغییرات تکنولوژی بر افزایش عملکرد تأثیر مثبت داشته است.

نتیجه‌گیری

تایباد برآورده تابع سطح زیر کشت پنه نشان داد که هرچند در این تابع، ترکیب مؤثر مستقیم با کشپایین معمول دارد، ولی با توجه به کشپایین ترکیب مؤثر در نمود کشت سیستمیک دویت موجب افزایش سطح زیر کشت این محصول در دوره مورد بررسی شده است، به عبارت دیگر، تأثیر سیستمیک های دویت بر افزایش سطح زیر کشت، مورد تردید است. در مورد این محصول نیز تاکید تغییرات تکنولوژی بر افزایش عملکرد نام برده می‌شود.

تأثیر سیستم‌های محصول روی سطح زیر کشت و عملکرد پیاز

از دو مدله که در مورد محصول پیاز تمامی زده شد، نتایج پیاز تابع که در آن عملکرد در هکار با عبای متغیر وابسته به کار رفت در سطح 1/2 می‌ماند. نتایج این تشابه به شرح زیر است:

\[ Y_1 = \frac{1}{4} \times (Y_{1-1} + Y_{1+1} + \frac{1}{2}) \]

است: $R^2 = 0.71$ $\text{Sig.} = 0.00$

در این مدل، $Y_{1}$ بیانگر عملکرد در هکار $P_{1}$ قبیل پیاز. بیانگر $P_{1}$ به عنوان ترکیب مؤثر و $T$ بیانگر ترکیب مغناطیسی با $\text{EPR}$، از تغییرات تکنولوژی در طول زمان است. امر آن $\text{LM}$ است و بعضی از آنها دارای رابطه باعث هم‌بستگی در مدل است. تغییرات تکنولوژی در سال‌های مورد بررسی، مثلاً روند زمانی با تغییرات تکنولوژی بوده است.

بکی از دلایلی که ممکن است باعث عدم تأثیر شده باشد، باید به پیدایش قطعات تعیین شده باشد. تغییرات در محصول باید از قبیل پایین‌نظر در سال 1830 سایر موارد، قبیل تغییرات دولت کمتر از قبیل انتقال کندنه و نهایا در سال مذکور قبیل تعیین پایین بیشتر از قبیل انتقال کندنه و
نتایج مطالعات مشابه در این زمینه، به خصوصی از نظر
پی تأثیری معنی‌داری در سیاست روی رفاه تولیدکننده‌ها، شاید
پتان توصیه کرد که در کوتاه مدت، سیاست‌های قائم دیگر
مثل برداشت مستقیم به جای سیاست‌های قائم اعمال شود.
اما در بلند مدت، حذف تدریجی دخالت‌ها و سیاست
آزادسازی باید این محصولات، می‌تواند ضمن صرف‌جویی در
مزدهای دولتی به کاهش عدم حمایت از تولیدکننده‌اند
کشاورزی منجر شده و موجب تقویت بخش خصوصی کرد.

کمتر از قیمت مصرف کننده بود. با این وجود دیلی آن که
سیاست مورد نظر اخیراً در استان فارس به اجرا در آمد و
ارتباطی این سیاست‌ها مستلزم گذشت زمان است، ممکن
است پتان تابع متفاوتی را در بلند مدت انظار داشت.

علاقه بر این به نظر می‌رسد اساسا نمی‌توان نشخوا و ابتد
را برای تأمین محصولات تجوزی کرد و شاید لازم باشد
مطالعات مشابهی را در استان‌های دیگر نیز انجام داد دا بر
اساس آن پتان تابع عامتری به دست آورد. با در نظر گرفتن
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